

***Le elezioni di fondazione del partito
democratico – incontro di studio
Bologna 10 novembre 2007***

Risultati delle consultazioni del 16 ottobre 2005

Fonte: Wikipedia

Candidato	Voti	%
<u>Romano Prodi</u>	3.182.686	74,1%
<u>Fausto Bertinotti</u>	631.592	14,7%
<u>Clemente Mastella</u>	196.014	4,6%
<u>Antonio Di Pietro</u>	142.143	3,3%
<u>Alfonso Pecoraro Scanio</u>	95.388	2,2%
<u>Ivan Scalfarotto</u>	26.912	0,6%
<u>Simona Panzino</u>	19.752	0,5%
<i>Schede bianche</i>	7.583	-
<i>Schede nulle</i>	9.031	-
Totale	4.311.149	100,0%



Riepilogo nazionale del voto del 14 ottobre 2007

Fonte: www.ulivo.it, riesposizione.

ATTENZIONE

- 1) I voti presi in considerazione sono quelli “validi”, non essendo noti né i voti nulli né le schede bianche.
- 2) Per Regolamento i voti alle singole liste per l’Assemblea nazionale corrispondono a quelli dei candidati Segretario cui la lista o le liste sono collegate. Infatti per presentare una lista era obbligatorio collegarsi a un candidato Segretario. Dove i candidati Segretari non disponevano di una o più liste collegate, non potevano essere votati.

I VOTI

Liste collegate a Veltroni					Con Rosy Bindi democratici davvero	I democratici per Enrico Letta	Liste altri candidati	Voti validi	% Nord Centro Sud Isole Esteri
	<i>Democratici con Veltroni</i>	<i>Con Veltroni Ambiente Innovazione Lavoro</i>	<i>A sinistra con Veltroni</i>	<i>Altre Veltroni</i>					
Valle d’Aosta	1.043 (31,18%)	827 (24,72%)	875 (26,16%)	-	2.745 (82,06%)	418 (12,50%)	182 (5,44%)	-	3.345
Piemonte 1	32.249 (34,54%)	6.932 (7,43%)	30.482 (32,65%)	-	69.663 (74,62%)	15.575 (16,68%)	8.122 (8,70%)	-	93.360
Piemonte 2	37.331 (53,13%)	-	-	12.389 (17,63%)	49.720 (70,76%)	12.824 (18,25%)	7.519 (10,70%)	199 (0,28%)	70.262
Lombardia 1	56.436 (35,20%)	-	-	51.148 (31,90%)	107.584 (67,11%)	33.862 (21,12%)	18.752 (11,70%)	122 (0,07%)	160.320
Lombardia 2	58.873 (45,13%)	13.638 (10,45%)	9.193 (7,05%)	-	81.704 (62,63%)	27.047 (20,73%)	21.668 (16,61%)	45 (0,03%)	130.464
Lombardia 3	29.738 (44,92%)	-	4.611 (6,97%)	15.099 (22,81%)	49.448 (74,70%)	9.420 (14,23%)	7.329 (11,07%)	-	66.197
Bolzano	4.826 (68,57%)	-	-	-	4.826 (68,57%)	693 (9,85%)	1.519 (21,58%)	-	7.038
Trento	10.258 (44,97%)	-	-	-	10.258 (44,97%)	6.640 (29,11%)	5.913 (25,92%)	-	22.811

Veneto 1	49.990 (46,67%)	1.578 (1,47%)	-	15.479 (14,46%)	67.047 (62,60%)	23.661 (22,09%)	16.370 (15,28%)	34 (0,03%)	107.112	
Veneto2	28.393 (40,51%)	8.752 (12,49%)	10.618 (15,15%)	-	47.763 (68,15%)	13.585 (19,38%)	8.738 (12,47%)	-	70.086	
Friuli V.G.	38.446 (72,05%)	-	-	-	38.446 (72,05%)	8.113 (15,20%)	6.720 (12,59%)	84 (0,16%)	53.363	
Liguria*	47.447 (59,37%)	3.402 (4,26%)	8.941 (11,19%)	3.236 (4,05%)	63.026 (78,87%)	9.961 (12,46%)	6.821 (8,54%)	108 (0,14%)	79.916	
Emilia Romagna	282.527 (67,04%)	55.130 (13,08%)	3.523 (0,84%)	-	341.180 (80,96%)	43.890 (10,41%)	35.868 (8,51%)	488 (0,12%)	421.426	
TOTALE NORD	677.557 (52,70%)	90.259 (7,02%)	68.243 (5,31%)	97.351 (7,57%)	933.410 (72,60%)	205.689 (16,00%)	145.521 (11,32%)	1.080 (0,08%)	1.285.700 (100%)	36,17%
Toscana	177.425 (56,89%)	11.354 (3,64%)	55.752 (17,88%)	12.174 (3,90%)	256.705 (82,31%)	35.590 (11,41%)	18.895 (6,06%)	681 (0,22%)	311.871	
Umbria	42.495 (54,95%)	11.523 (14,90%)	13.470 (17,42%)	-	67.488 (87,27%)	5.943 (7,69%)	3.793 (4,91%)	105 (0,13)	77.329	
Marche	54.312 (53,66%)	13.850 (13,68%)	12.880 (12,73%)	-	81.042 (80,07%)	11.019 (10,89%)	8.822 (8,72%)	334 (0,33)	101.217	
Lazio 1	95.664 (37,38%)	38.128 (14,90%)	69.388 (27,11%)	11.216 (4,38%)	214.396 (83,77%)	24.337 (9,51%)	15.057 (5,88%)	2136 (0,83%)	255.926	
Lazio 2	57.957 (62,11%)	-	-	23.757 (25,46%)	81.714 (87,57%)	4.497 (4,82%)	6.978 (7,48%)	128 (0,14%)	93.317	
TOTALE CENTRO	427.853 (50,96%)	74.855 (8,91%)	151.490 (18,04%)	47.147 (5,62%)	701.345 (83,53%)	81.386 (9,69%)	53.545 (6,38%)	3384 (0,40)	839.660 (100%)	23,62%
Abruzzo	51.223 (44,84%)	16.633 (14,56%)	14.829 (12,98%)	4.335 (3,79%)	87.020 (76,17%)	15.597 (13,65%)	11.194 (9,80%)	434 (0,38)	114.245	
Molise	7.200 (41,88%)	3.432 (19,96%)	-	3.033 (17,64%)	13.665 (79,49%)	2.208 (12,84%)	1.318 7,67%	-	17.191	
Campania 1	-	22.523 (11,22%)	21.201 (10,56%)	128.482 (64,03%)	172.206 (85,81%)	9.825 4,90%	17.827 8,88%	816 0,41%	200.674	
Campania 2	-	21.438 (8,39%)	2.088 (0,82%)	184.984 (72,42%)	208.510 (81,63%)	19.808 7,75%	26.177 10,25%	937 0,37%	255.432	
Puglia	108.605 (43,83%)	9.409 (3,80%)	-	43.404 (17,52%)	161.418 (65,14%)	19.904 8,03%	65.595 26,47%	888 (0,36%)	247.805	
Basilicata	24.849 (36,30%)	10.286 (15,03%)	-	7.708 (11,26%)	42.843 (62,58%)	6.400 9,35%	18.754 27,40%	460 0,67%	68.457	
Calabria	69.958 (32,99%)	14.283 (6,73%)	14.260 (6,72%)	30.816 (14,53%)	129.317 (60,98%)	66.319 31,27%	16.233 7,65%	211 0,10%	212.080	

TOTALE SUD	261.835 <i>(23,46%)</i>	98.004 <i>(8,78%)</i>	52.378 <i>(4,69%)</i>	402.762 <i>(36,09%)</i>	814.979 <i>(73,04%)</i>	140.061 <i>(12,55%)</i>	157.098 <i>(14,08%)</i>	3746 <i>(0,33%)</i>	1.115.884 <i>(100%)</i>	31,41%
Sicilia 1	53.686 <i>(67,32%)</i>	8.700 <i>(10,91%)</i>	-	-	62.386 <i>(78,23%)</i>	7.043 8,83%	10.318 12,94%		79.747	
Sicilia 2	65.192 <i>(62,60%)</i>	14.993 <i>(14,40%)</i>	-	-	80.185 <i>(76,99%)</i>	12.820 12,31%	11.075 10,63%	65 0,06%	104.145	.
Sardegna	58.002 <i>(52,11%)</i>	-	-	30.228 <i>(27,16%)</i>	88.230 <i>(79,27%)</i>	11.634 10,45%	11.437 10,28%		111.301	
TOTALE ISOLE	176.880 <i>(59,92%)</i>	23.693 <i>(8,03%)</i>	-	30.228 <i>(10,24%)</i>	230.801 <i>(78,19%)</i>	31.497 <i>(10,67%)</i>	32.830 <i>(11,12%)</i>	65 <i>(0,02%)</i>	295.193 <i>(100%)</i>	8,31
CIRCOSCRIZIONE ESTERO	9.821 <i>(55,39%)</i>	-	-	4.365 <i>(24,62%)</i>	14.186 <i>(80,01%)</i>	765 <i>(4,31%)</i>	2.781 <i>(15,68%)</i>	-	17.732 <i>(100%)</i>	0,49%
TOTALE NAZIONALE	1.553.946 <i>(43,72%)</i>	286.811 <i>(8,07%)</i>	272.111 <i>(7,66%)</i>	581.853 <i>(16,37%)</i>	2.694.721 <i>(75,82%)</i>	459.398 <i>(12,93%)</i>	391.775 <i>(11,02%)</i>	8.275 <i>(0,24)</i>	3.554.169	100%

I SEGGI ATTRIBUITI

	<i>Democratici con Veltroni</i>	<i>Con Veltroni, ambiente, innovazione, lavoro</i>	<i>A Sinistra Con Veltroni</i>	<i>Altre Veltroni</i>	<u>Totale seggi Liste Veltroni</u>	Lista Bindi	Lista Letta	Liste di Altri	Totale
Valle d'Aosta	2 (50.00%)	1 (25.00%)	1 (25.00%)		4 (100%)	-	-	-	4
Piemonte 1	41 (38,68%)	5 (4.72%)	39 (36.79%)		85 (80.19%)	17 (16.04%)	4 (3.77%)	-	106
Piemonte 2	54 (62.07%)			14 (16.09%)	68 (78.16%)	14 (16.09%)	5 (5.75%)	-	87
Lombardia 1	69 (39.43%)			60 (34.29%)	129 (73.71%)	37 (21.14%)	9 (5.14%)	-	175
Lombardia 2	82 (50.62%)	18 (11.11%)	10 (6.17%)		110 (67.90%)	32 (19.75%)	20 (12.35%)	-	162
Lombardia 3	35 (50.72%)		3 (4.35%)	18 (26.09%)	56 (81.16%)	8 (11.59%)	5 (7.25%)		69
Bolzano	11 78.57%				11 (78.57%)	-	3 (21.43%)	-	14
Trento	11 (47.83%)				11 (47.83%)	6 (26.09%)	6 (26.09%)	-	23
Veneto 1	63 (53.39%)			15 (12.71%)	78 (66.10%)	25 (21.19%)	15 (12.71%)		118
Veneto 2	37 (46.84%)	9 (11.39%)	12 (15.19%)		58 (73.42%)	15 (18.99%)	6 (7.59%)	-	79
Friuli V.G.	47 (82.46%)				47 (82.46%)	7 (12.28%)	3 (5.26%)	-	57
Liguria	60 (74.07%)	1 (1.23%)	9 (11.11%)	2 (2.47%)	72 (88.89%)	7 (8.64%)	2 (2.47%)	-	81
Emilia Romagna	189 (76.52%)	28 (11.34%)	2 (0.81%)		219 (88.66%)	17 (6.88%)	11 (4.45%)	-	247
Toscana	142 (67.30%)	3 (1.42%)	39 (18.48%)	3 (1.42%)	187 (88.63%)	19 (9.00%)	5 (2.37%)	-	211
Umbria	31 (65.96%)	6 (12.77%)	8 (17.02%)		45 (95.74%)	2 (4.26%)	-	-	47
Marche	53 (63.86%)	8 (9.64%)	11 (13.25%)		72 (86.75%)	8 (9.64%)	3 (3.61%)	-	83

Lazio 1	85 (43.59%)	27 (13.85%)	60 (30.77%)	6 (3.08%)	178 (91.28%)	12 (6.15%)	5 (2.56%)	-	195
Lazio 2	50 (72.46%)			18 (26.09%)	68 (98.55%)	-	1 (1.45%)	-	69
Abruzzo	35 (53.03%)	8 (12.12%)	9 (13.64%)	2 (3.03%)	54 (81.82%)	8 (12.12%)	4 (6.06%)	-	66
Molise	8 (50.00%)	3 (18.75%)		3 (18.75%)	14 (87.50%)	2 (12.50%)	-	-	16
Campania 1		13 (9.15%)	17 (11.97%)	102 (71.83%)	132 (92.96%)	1 (0.70%)	9 (6.34%)	-	142
Campania 2		6 (4.84%)	1 (0.81%)	101 (81.45%)	108 (87.10%)	8 (6.45%)	8 (6.45%)	-	124
Puglia	97 (50.79%)	4 (2.9%)		29 (15.18%)	130 (68.06%)	10 (5.24%)	51 (26.70%)	-	191
Basilicata	13 (41.94%)	5 (16.13%)		3 (9.68%)	21 (67.74%)	2 (6.45%)	8 (25.81%)	-	31
Calabria	37 (38.95%)	4 (4.21%)	5 (5.26%)	12 (12.63%)	58 (61.05%)	33 (34.74%)	4 (4.21%)	-	95
Sicilia 1	75 (79.79%)	8 (8.51%)			83 (88.30%)	4 (4.26%)	7 (7.45%)	-	94
Sicilia 2	75 (67.57%)	15 (13.51%)			90 (81.08%)	11 (9.91%)	10 (9.01%)	-	111
Sardegna	51 (61.45%)			23 (27.71%)	74 (89.16%)	4 (4.82%)	5 ù (6.02%)	-	83
Circoscriz. Estero	40 (54.79%)			19 (26.03%)	59 (80.82%)	3 (4.11%)	11 (15.07%)	-	73
Delegati di diritto					1	1	1	2	5
TOTALE	1493 (52,33)	172 (6,03%)	226 (7,92%)	430 (15,07%)	2322 (81,25%)	313 (10,95%)	221 (7,73%)	2	2858

Caratterizzazione territoriale del voto ai candidati

Fonte: www.ulivo.it, riesposizione

	Il Voto a Veltroni		Il voto a Bindi		Il voto a Letta	
Nord	933.410	34,64%	205.689	44,77%	145.521	37,14%
Centro	701.345	26,03%	81.386	17,72%	53545	13,67%
Sud	814.979	30,24%	140.061	30,48%	157.098	40,10%
Isole	230.801	8,56%	31.497	6,86%	32.830	8,38%
Eestero	14.186	0,53%	765	0,17%	2781	0,71%
Totale	2.694.721	100%	459.398	100%	391.775	100%

(totale votanti al Nord: 36,17%; totale votanti al Centro: 23,62%; totale votanti al Sud 31,41%;
totale votanti nelle Isole: 8,31; totale votanti Estero: 0,49%)

Il voto del 14 ottobre 2007 in Emilia Romagna

(I voti a Romano Prodi nelle primarie del 2005 furono 538.870).

Fonte : UTAR Emilia-Romagna

Assemblea nazionale

Assemblea regionale

Liste	2007	
	Voti	%
ADINOLFI	86	0,0
VELTRONI "sinistra"	3.523	0,8
VELTRONI "ambiente"	55.130	13,1
VELTRONI "democratici"	282.527	67,0
GAWRONSKI "coraggio"	163	0,0
GAWRONSKI "democrazia"	239	0,1
LETTA	35.868	8,5
BINDI	43.890	10,4
Voti validi	421.426	96,7
Bianche	3.056	0,7
Nulle	11.018	2,5
Contestate	119	0,0
Totale non validi	14.193	3,3
Non assegnati	0	0,0
Votanti	435.619	100,0
Elettori	435.619	0,0
Seggi scrutinati	1.001	100,0

Liste	2007	
	Voti	%
CARONNA sinistra	4.147	1,0
CARONNA ambiente	2.827	0,7
CARONNA democratici	269.499	67,6
COSTI	46.455	11,6
LAFORGIA	75.842	19,0
Voti validi	398.770	91,6
Bianche	32.431	7,4
Nulle	4.246	1,0
Contestate	66	0,0
Totale non validi	36.743	8,4
Non assegnati	0	0,0
Votanti	435.513	100,0
Elettori	435.513	0,0
Seggi scrutinati	1.001	100,0

Da www.sondaggipoliticoelettorali.it

Sondaggio Politico-Elettorale
Popolo delle primarie, il 30% è slegato dal partito
Pubblicato il 16/10/2007.



Autore:

ISPO S.R.L.

Committente/ Acquirente:

Corriere della sera

Criteri seguiti per la formazione del campione:

CAMPIONE RAPPRESENTATIVO DELLA POPOLAZIONE ITALIANA MAGGIORE DI 15 ANNI PER SESSO,ETA', SCOLARITA', PROFESSIONE, AREA GEOGRAFICA, DIMENSIONE DEL COMUNE DI RESIDENZA

Metodo di raccolta delle informazioni:

Interviste telefoniche C.A.T.I. (computer assisted telephone interview)

Numero delle persone interpellate e universo di riferimento:

N. CASI :1001. - UNIVERSO DI RIFERIMENTO: POPOLAZIONE ITALIANA RESIDENTE IN ETA' DI VOTO - MARGINE DI ERRORE: 3%

Data in cui è stato realizzato il sondaggio:

Tra il 11/10/2007 ed il 14/10/2007

QUESTIONARIO

QUESITO n.1

Domanda : Tabelle 1, 2, 3: Alle elezioni primarie del Partito Democratico di domenica 14 ottobre possono partecipare tutti i cittadini che abbiano almeno 16 anni e devolvano un contributo minimo di € 1. Si può votare solo domenica dalle 7 alle 20.00 Lei pensa di andare a votare? .

Risposta: 1. Sicuramente si 2. Probabilmente si 3. Probabilmente no 4. Sicuramente no 5. Non so (non leggere)

QUESITO n.2

Domanda : Tabelle 1,2, 3: Ora le leggerò i nomi di alcuni candidati a leader del Partito Democratico. Quale dei seguenti voterbbe, se andasse a votare alle Primarie del Partito Democratico? .

Risposta: 1. Mario Adinolfi 2. Rosy Bindi 3. Piergiorgio Gawronski apparentato con Jacopo Gavazzoli Schettini 4. Enrico Letta 5. Walter Veltroni 6. (non leggere) nessuno di questi 7. (non leggere) è indifferente 8. (non leggere) non sa

QUESITO n.3

Domanda : Tab 3, 4, 5: Se domani ci fossero le elezioni politiche, lei per quale partito voterebbe? .

Risposta: 1. Udc - Casini 2. Forza Italia - Berlusconi 3. Alleanza Nazionale - Fini 4. DS (Fassino) 5. La Margherita (Rutelli) 6. Rifondazione Comunista (Bertinotti) 7. Verdi per la Pace (Pecoraro Scanio) 8. Lega Nord (Bossi) 9. Comunisti italiani (Diliberto) 10. L'Italia dei Valori con Di Pietro 11. La Rosa nel Pugno (Boselli/Bonino) 12. UDEUR- Mastella 13. (non leggere) un altro partito (specificare _____) 14. (non leggere) scheda bianca 15. (non leggere) scheda nulla 16. (non leggere) non andrei a votare 17. (non leggere) non so 18. (non leggere) non desidero rispondere

QUESITO n.4

Domanda : Tab 4, 5: Quando si va a votare a volte si e' incerti tra alcuni partiti/movimenti, mentre si e' sicuri di votare per altri. in che misura lei prenderebbe in considerazione per il voto, ciascuno dei seguenti partiti che ora le leggerò cioè, lo prende molto, abbastanza poco in considerazione o non lo voterebbe mai... Partito democratico (DS + Margherita) .

Risposta: 4: molto in considerazione 3: abbastanza in considerazione 2: poco in considerazione 1: non lo voterei mai 5: non so

TABELLA 1

La composizione di chi ha votato alle primarie....
per genere...

	IN TOTALE	PER VELTRONI	PER BINDI	PER LETTA
•maschi	52	56 (+4)	46 (-6)	82 (+30)
•femmine	48	44 (-4)	54 (+6)	18 (-30)

TABELLA 2

La composizione di chi ha votato alle primarie....
per età...

	IN TOTALE	PER VELTRONI	PER BINDI	PER LETTA
●con meno di 34 anni	19	12 (-7)	29 (+10)	31(+12)
●35-54 anni	32	38 (+6)	18 (-14)	17 (-15)
●più di 54 anni	49	50 (+1)	53 (+4)	52 (+3)

TABELLA 3**L'orientamento politico dei votanti alle Primarie**

	in totale %	per veltroni %
•DS	31	34
•Margherita	11	14
•Partito democratico	9	9
•Altro partito di centrosinistra	20	14
•Altro partito	3	4
•Indecisi/astenuiti al voto	26	25

Elaborazioni ISPO su dati DOXA

TABELLA 4

100 elettori del Partito Democratico provengono da...

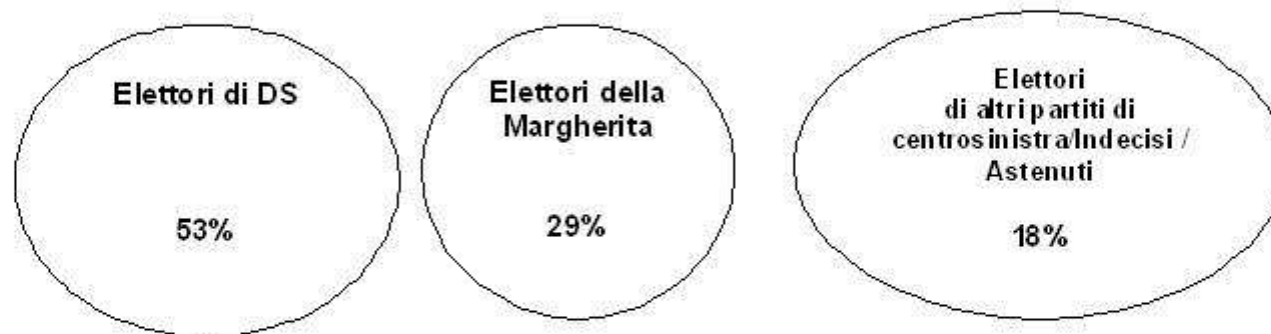


TABELLA 5

Il voto per il Partito Democratico

RISULTATI CAMERA 2006	OGGI		MERCATO ELETTORALE TOTALE
	“Certi”	“Potenziali”	
31,3	26,6	17,7	44,3

**Sondaggio Politico-Elettorale
Alle primarie un esercito di pensionati
Pubblicato il 19/10/2007.**

Autore:

IPSOS Public Affairs

Committente/ Acquirente:

Il Sole 24 Ore risultati pubblicati sul: Il Sole 24 Ore del 19/10/2007.

Criteri seguiti per la formazione del campione:

campione casuale rappresentativo dell'universo di riferimento; campionamento per quote di genere, età, livello di scolarità, area geografica di residenza, dimensione del comune di residenza

Metodo di raccolta delle informazioni:

sondaggio di opinione tramite interviste telefoniche (CATI)

Numero delle persone interpellate e universo di riferimento:

23.000 interviste complessive. Popolazione residente in Italia, di 18 anni ed oltre, di entrambi i sessi, appartenenti a qualsiasi condizione sociale, residenti in famiglie con telefono (fonte: annuario ISTAT 2005)

Data in cui è stato realizzato il sondaggio:

Tra il 15/07/2007 ed il 13/10/2007

QUESTIONARIO

QUESITO n.1

Domanda : Il voto ai candidati .

VOTO PRIMARIE

	LETTA	BINDI	VELTRONI	TOT
TOTALE	10,4	14,0	75,6	100,0
GENERE				
Uomini	11,8	11,6	76,6	100,0
Donne	9,0	16,6	74,4	100,0
ETA'				
18-34 anni	8,0	12,0	80,0	100,0
35-54 anni	9,2	15,5	75,3	100,0
55-69 anni	13,5	10,0	76,5	100,0
70+ anni	12,4	15,4	72,2	100,0
TIT. DI STUDIO				
Laurea	10,3	21,8	67,9	100,0
Diploma di maturita'	8,2	12,4	79,4	100,0
Licenza media	9,4	13,3	77,3	100,0
Licenza elementare/Nessun titolo	15,1	13,4	71,5	100,0

	LETTA	BINDI	VELTRONI	TOT
PROFESSIONE				
imprenditori, professionisti	15,9	12,8	71,3	100,0
autonomi	3,6	3,6	92,8	100,0
Insegnanti	6,8	20,5	72,7	100,0
Impiegati privati	6,8	20,5	72,7	100,0
impiegati pubblici	5,7	9,5	84,8	100,0
Operai	4,5	17,9	77,6	100,0
Studenti	10,6	7,8	81,6	100,0
Casalinghe	11,7	12,1	76,2	100,0
Pensionati	12,6	14,4	73,0	100,0
MESSA				
Tutte le settimane	11,5	17,5	71,0	100,0
Qualche volta al mese	4,7	14,2	81,1	100,0
Qualche volta all'anno	10,5	13,4	76,1	100,0
Mai o quasi mai	13,4	10,4	76,2	100,0

QUESITO n.2

Domanda : I TRE POPOLI: COMPOSIZIONE.



Il voto ai candidati

I TRE POPOLI: COMPOSIZIONE

	LETTA	BINDI	VELTRONI
TOTALE	100	100	100
GENERE			
Uomini	58	42	52
Donne	42	58	48
ETA'			
18-34 anni	17	24	27
35-54 anni	29	36	32
55-69 anni	38	20	19
70+ anni	16	20	22
TIT. DI STUDIO			
Laurea	11	18	10
Diploma di maturita'	24	27	32
Licenza media	32	33	36
Licenza elementare/Nessun titolo	33	22	22

QUESITO n.3

Domanda : I TRE POPOLI: COMPOSIZIONE.



Il voto ai candidati

I TRE POPOLI: COMPOSIZIONE

PROFESSIONE	LETTA	BINDI	VELTRONI
Imprenditori, professionisti	10	7	8
autonomi	8	4	6
Insegnanti	3	5	4
Impiegati privati	7	14	10
Impiegati pubblici	3	4	5
Operai	4	12	10
Studenti	9	5	11
Casalinghe	13	10	11
Pensionati	43	39	35
FREQ. ALLA MESSA			
Tutte le settimane	33	37	28
Qualche volta al mese	9	19	20
Qualche volta all'anno	27	26	27
Mai o quasi mai	31	18	25

Da www.sondaggipoliticoelettorali.it

**Sondaggio Politico-Elettorale
Atlante Politico di Repubblica
Pubblicato il 21/10/2007.**

Autore:

Eurisko s.p.a.

Committente/ Acquirente:

La Repubblica

Criteri seguiti per la formazione del campione:

Campione rappresentativo della popolazione italiana, stratificato per aree geografiche ed ampiezza demografica dei centri, con quote pre-assegnate di sesso ed età. Il campione è stato controllato ex post su 5 parametri: area geografica, ampiezza centri, sesso, età, istruzione. Fonte per la distribuzione dei parametri: dati ISTAT.

Metodo di raccolta delle informazioni:

Interviste telefoniche (Cati)

Numero delle persone interpellate e universo di riferimento:

1112 casi campione nazionale rappresentativo della popolazione italiana over 18 anni + 411 casi campione nazionale elettori potenziali del PD. In totale: 1523 casi.

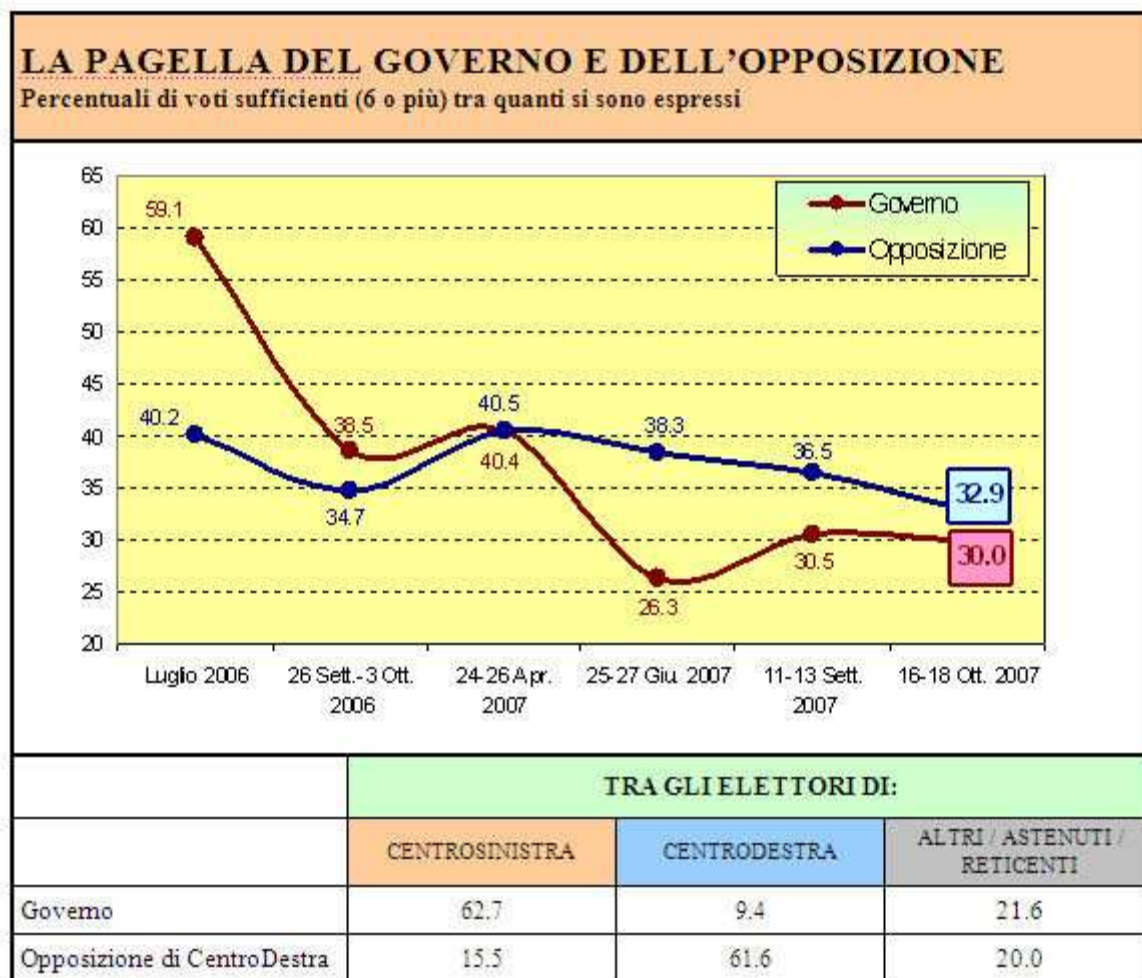
Data in cui è stato realizzato il sondaggio:

Tra il 16/10/2007 ed il 18/10/2007

QUESTIONARIO

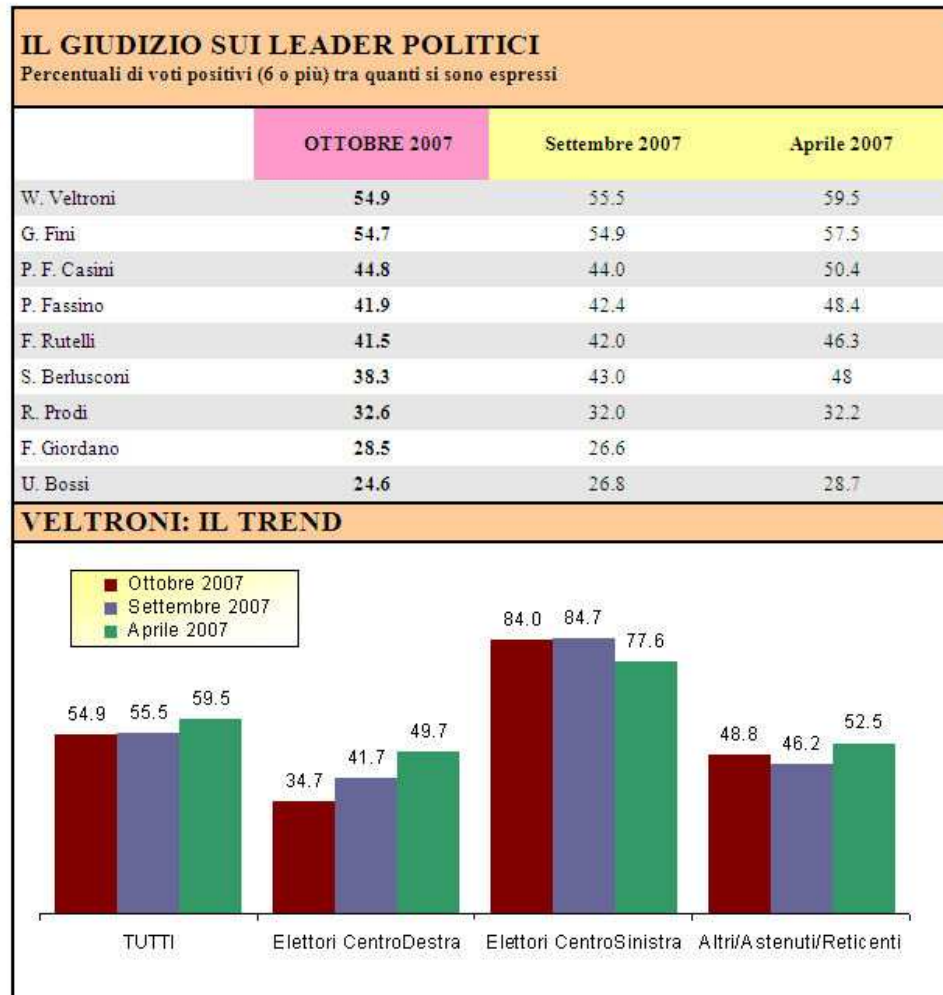
QUESITO n.1

Domanda : Su una scala da 1 a 10 Lei che voto darebbe, in questo momento, al Governo, nel suo insieme? E quale voto darebbe, invece, all'opposizione di centro-destra? Utilizzi ancora una scala da 1 a 10 .



QUESITO n.2

Domanda : Le chiediamo di dare il suo giudizio su alcuni personaggi politici, in base al loro comportamento nell'ultimo periodo. Che voto darebbe, su una scala da 1 a 10 a... .



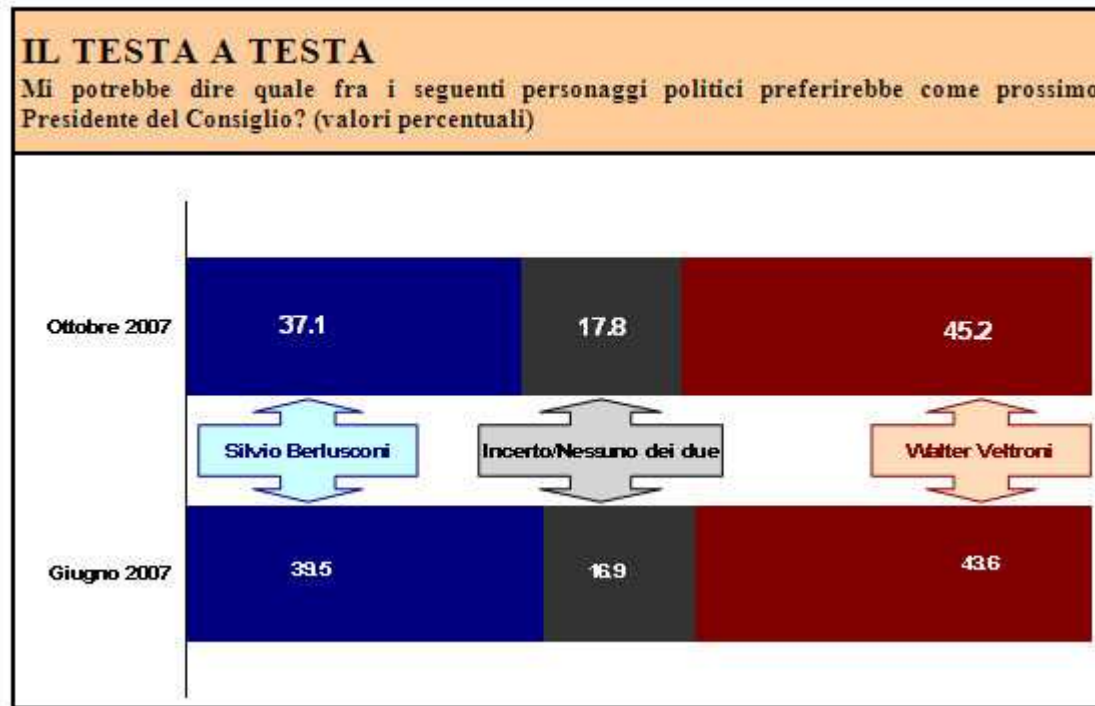
QUESITO n.3

Domanda : Se oggi dovesse votare per le elezioni politiche nazionali, Lei quale partito voterebbe alla Camera? .

STIME ELETTORALI – CAMERA DEI DEPUTATI						
Se oggi ci fossero le elezioni politiche nazionali, Lei quale partito voterebbe alla Camera? (valori percentuali)						
	INTENZIONI DI VOTO (16-18 OTT. 2007)	INTENZIONI DI VOTO (11-13 SET. 2007)	INTENZIONI DI VOTO (25-27 GIU. 2007)	INTENZIONI DI VOTO (24-26 APR. 2007)	INTENZIONI DI VOTO (26 SETT.-3 OTT. 2006)	ELEZIONI POLITICHE 9-10 APRILE 2006
Rifondazione Comunista	6.0	5.5	6.6	6.5	6.2	5.8
Comunisti Italiani	1.8	2.2	2.2	2.4	2.3	2.3
Partito Democratico	27.5	26.2	24.3	28.0	Uniti nell'Ulivo 30.0	Uniti nell'Ulivo 31.3
Sinistra Democratica	1.6	1.2	2.0	---	---	---
Verdi	2.3	2.7	2.3	2.0	2.1	2.1
Lista Di Pietro - Italia dei valori	3.2	3.1	2.7	2.4	2.9	2.3
Popolari Udeur	0.8	1.1	0.8	1.1	1.2	1.4
La Rosa nel Pugno	---	---	---	---	2.0	2.6
Radicali	1.0	1.3	1.2	1.0	---	---
Partito Socialista (Boselli, Craxi, De Michelis)	1.0	0.8	1.1	0.8	---	---
Altri CentroSinistra	0.4	0.7	0.4	1.0	2.4	2.0
TOTALE CENTROSINISTRA	45.6	44.8	43.6	45.2	49.1	49.8
Forza Italia	26.8	27.0	26.3	25.9	23.2	23.7
Alleanza Nazionale	14.5	14.2	13.7	12.7	13.2	12.3
Lega Nord	4.5	5.0	5.7	5.2	3.7	4.6
Altri CentroDestra	1.8	1.2	2.5	2.8	2.8	2.3
TOTALE CASA DELLE LIBERTÁ	47.6	47.4	48.2	46.6	42.9	42.9
Udc	6.4	6.8	6.6	7.1	7.4	6.8
TOTALE CENTRODESTRA	54.0	54.2	54.8	53.7	50.3	49.7
Altro Partito	0.4	1.0	1.6	1.1	0.6	0.5
TOTALE	100	100	100	100	100	100

QUESITO n.4

Domanda : Mi può dire quale fra i seguenti personaggi preferirebbe come prossimo Presidente del Consiglio?.



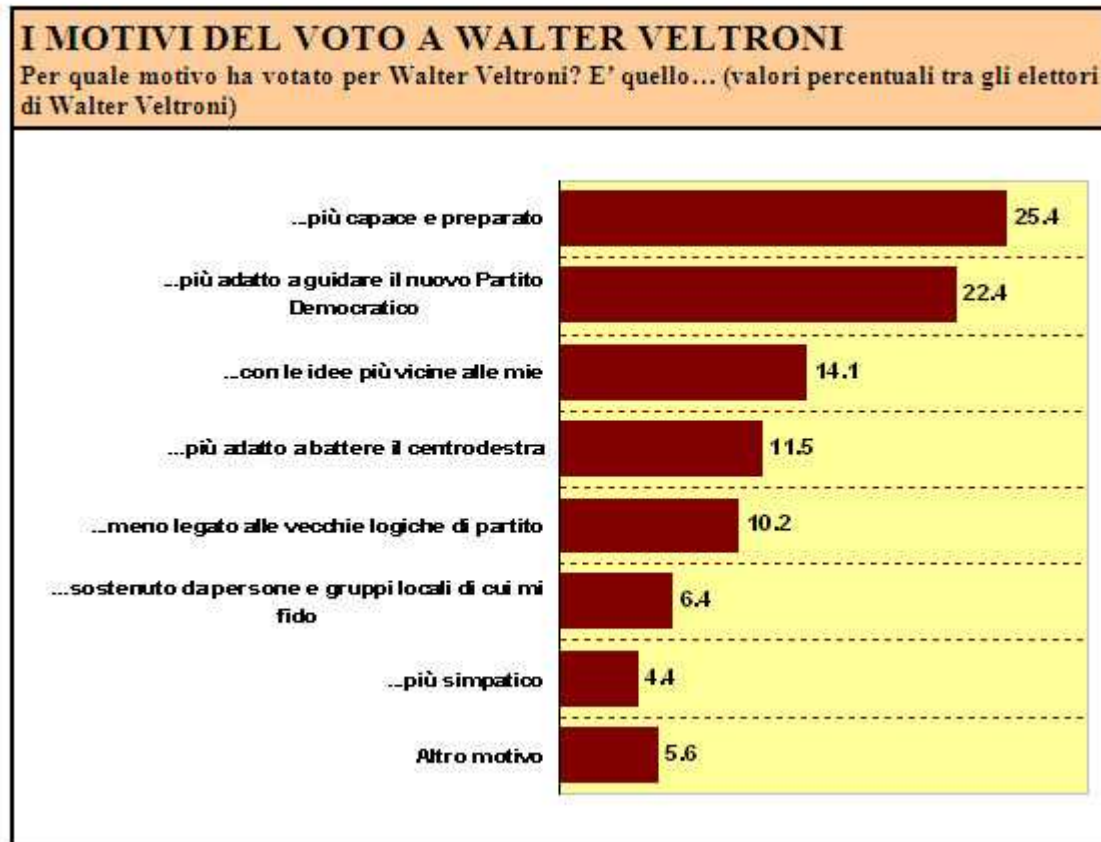
QUESITO n.5

Domanda : Quale di queste motivazioni ha influito di più sulla sua scelta di andare a votare per le elezioni primarie del PD?.

I MOTIVI DEL VOTO					
Quale di queste motivazioni ha influito di più sulla sua scelta di andare a votare per le elezioni primarie? (valori percentuali)					
	TUTTI	Elettori Unione	Elettori Rc	Elettori Pd	Altri di Centrosinistra
Per rafforzare il centro-sinistra contro la destra e Berlusconi	28.6	30.7	67.1	26.9	30.5
Per manifestare la mia vicinanza/appartenenza al Partito Democratico	13.7	14.1	0.0	16.4	8.0
Per partecipare alla vita del Partito Democratico	13.1	13.5	0.0	16.3	3.1
Per sostenere un particolare candidato segretario nazionale	13.0	15.7	18.5	14.6	22.2
Per farmi vedere e sentire da una classe dirigente troppo lontana dalla gente	8.7	7.6	0.0	7.8	12.2
Per sostenere un candidato locale o una lista regionale	8.3	5.1	0.0	4.6	12.8
Per fedeltà al partito per cui ho sempre votato	6.2	6.6	10.2	7.1	0.0
Altro	6.8	5.6	1.4	5.5	9.9
Non sa / Non risponde	1.5	1.0	2.8	0.7	1.1
Totale	100	100	100	100	100

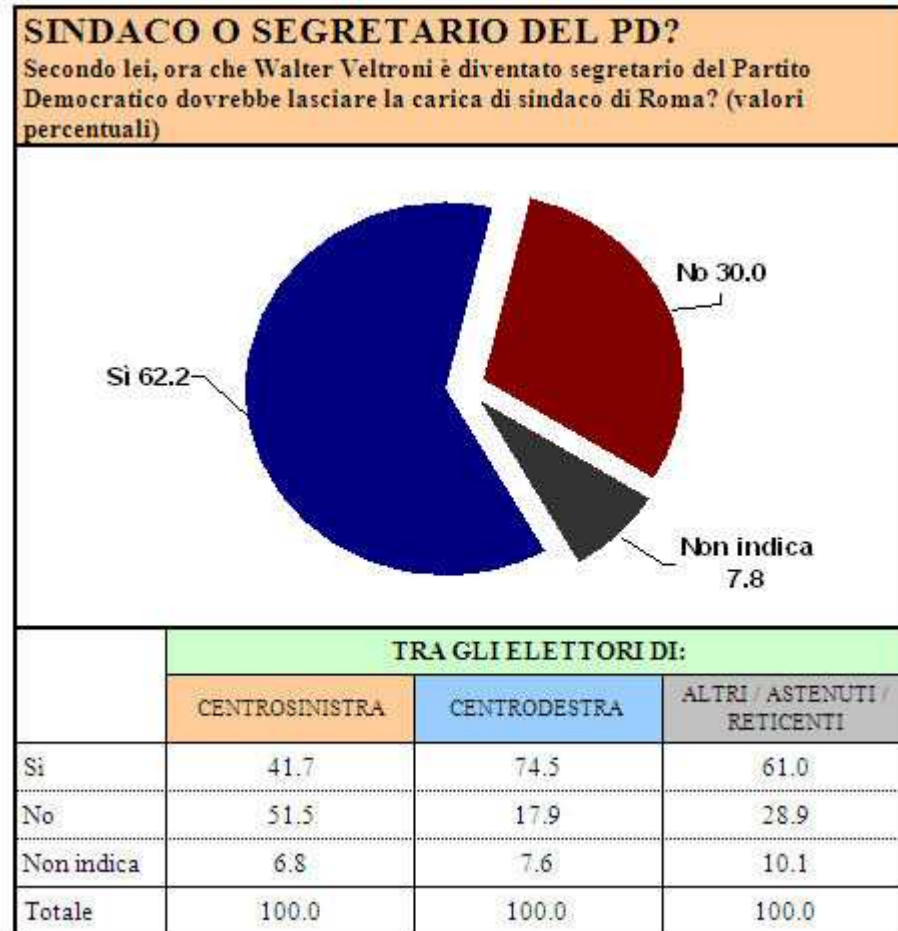
QUESITO n.6

Domanda : Per quale motivo lei alle primarie del PD ha votato per Walter Veltroni?.



QUESITO n.7

Domanda : Secondo lei, ora che Walter Veltroni è diventato segretario del Partito Democratico, dovrebbe lasciare la carica di sindaco di Roma?.





Dal sito www.Istitutedegasperi-emilia-romagna.it, *Interventi dei Soci*

Partito democratico: riflessioni sulle regole per l'elezione del 14 ottobre

di Domenico Cella, 10 settembre 2007

Auguro ogni bene al nuovo Partito democratico, per se stesso e per l'intero sistema politico italiano, attendendo che anche nel centrodestra si produca qualcosa di simile, una vera e propria emulazione a chi fa meglio per dare compiutezza al bipolarismo italiano. Espandendo naturalmente la partecipazione democratica, che sappiamo tanto preziosa per dare un senso e un sicuro avvenire ad ogni prospettiva di governabilità del sistema politico-statale.

Intendo per l'appunto esaminare alcune regole che presiedono all'elezione del 14 ottobre prossimo, chiedendomi se aiutano o no la formazione di un nuovo soggetto politico "grande" ma anche "democratico".

Quel giorno verranno eletti i componenti dell'Assemblea costituente nazionale del nuovo partito e il suo primo Segretario (ma anche le prime assemblee e i primi segretari regionali).

Un apposito Regolamento recita che l'assemblea nazionale approva il Manifesto e lo Statuto del Partito e soprattutto "assolve ad ogni altra funzione attribuitale dalle norme transitorie e finali dello Statuto". Insomma, potrà fare moltissimo, a sua discrezione.

Potranno partecipare al voto, sia per l'Assemblea sia per il Segretario, tutti i cittadini italiani che al 14 ottobre abbiano compiuto sedici anni.

E' una grande novità: a parte i sedici anni, non votano corpi "scelti" di cittadini come gli iscritti o i soci (dei partiti che si fondono) ma ogni cittadino simpatizzante che desidera partecipare.

Non è chiaro se questa libertà di voto (attivo) ci sarà anche in seguito, o se invece la partecipazione al voto del 14 ottobre varrà a preconstituire la base dei futuri iscritti o soci, che anno per anno verrebbero poi chiamati a confermare l'adesione.

Dal punto di vista della libertà di voto attivo, comunque, il nuovo partito parte bene, con una decisa innovazione.

Si può dire altrettanto dal punto di vista della libertà di voto passivo? Della libertà cioè di candidarsi?

Secondo il Regolamento adottato, ci si candida all'Assemblea nazionale tramite liste da presentare nei territori dei vecchi Collegi uninominali (quelli in vigore sino alle penultime elezioni politiche).

Le liste sono bloccate e l'attribuzione ai singoli candidati dei seggi conquistati dalla lista avviene secondo l'ordine di candidatura. Sospendo il giudizio sulla mancanza di preferenza/e.

Mi ha colpito un'altra ben più rilevante circostanza: ogni lista deve necessariamente indicare la persona sostenuta come candidato alla carica di Segretario nazionale; quest'ultimo dichiara di *accettare* la lista o la lista non può essere presentata.

In concreto, un gruppo di cittadini può promuovere una lista all'Assemblea solo diventando partigiana di questo o quel candidato Segretario e ottenendo il suo gradimento.

Si potrà osservare, in concreto, che difficilmente un candidato Segretario in cerca di voti si rifiuterebbe di accettare una lista: obietto che i nostri politici sono lontani, lontani e che entrare in contatto con loro è un problema per tutti; che ogni esponente politico di un certo rilievo ha già una propria corte esclusiva, che con qualche problema accetterebbe nuove inclusioni (una o più liste del territorio che, pur sorte spontaneamente, volessero condividere i favori del leader coi suoi supporters già consolidati).

Ma soprattutto conta la piegatura del processo di mobilitazione politica: l'Assemblea nazionale del nuovo partito non sarebbe in qualche modo, almeno in parte, creazione propria dei cittadini elettori simpatizzanti, ma ancora una volta creazione di leaders, che nel nuovo partito riproducono le proprie cordate di fedeli.

Il numero dei elettori votanti non è qualificativo, da solo, di un processo democratico di mobilitazione politica: tanti elettori votanti sì, ma per confermare una volontà e un potere *già dati*, non per ispirarli, influenzarli e condizionarli ed eventualmente modificarli.

Poco conta poi, anzi, conta in peggio, che quel potere già dato sia anche un potere "diviso" (tante liste di capi collegate ad un unico candidato Segretario per controllarlo).

Specialmente in un momento costituente, mi sarei aspettato ben altra fiducia nella spontaneità della società e dei territori: dove sono le associazioni, i movimenti, i gruppi che sembravano in un primo momento volersi autonomamente mobilitare in una grande prova di democrazia politica? Ci si può stupire della loro assenza?

Sembrirebbe non ci sia vera libertà di voto passivo (di candidatura) nemmeno per gli aspiranti Segretari, almeno quelli che non dispongano già di una rete consolidata di supporters.

Recita il citato Regolamento: “ le schede...contengono una colonna per ciascuna lista, all’interno della quale sono presenti, nell’ordine, dall’alto in basso, i nominativi dei candidati di collegio, preceduti dal candidato alla carica di Segretario nazionale sostenuto dalla lista”.

Basterà apporre un segno entro una colonna per indicare *sia* la lista *sia* il Segretario preferiti.

In base a tale disposto gli elettori del 14 ottobre *non* si troveranno in mano due schede, una con l’indicazione dei candidati a Segretario nazionale, l’altra con le liste (sia pure collegate a un candidato Segretario) per l’Assemblea nazionale. Di conseguenza, i candidati a Segretario potranno essere votati *solo* nei Collegidove esista, dove siano riusciti a creare una lista ad essi intestata (mobilitando candidati di lista, raccogliendo le normali firme di sostegno, ecc.) .

Da questo punto di vista per alcuni aspiranti Segretari del 14 ottobre non c’è proprio storia: i loro consensi potenziali in giro per il paese non verranno nemmeno contati; per altri potrebbero non venire contati in alcune zone del paese.

Assemblee e Segretari regionali vengono eletti con gli stessi meccanismi illustrati per l’Assemblea e il segretario nazionali (la scheda è però diversa).



Dispositivo approvato dall'Assemblea costituente del Pd riunita a Milano il 27 ottobre 2007

L'Assemblea ha approvato a maggioranza le seguenti decisioni:

1. Ai sensi dell'art. 2 comma 3 del Regolamento Quadro per l'elezione delle assemblee costituenti del partito democratico, Dario Franceschini assume l'incarico di Vicesegretario del partito.
2. Sempre ai sensi dell'art. 2 comma 3 Mauro Agostini assume l'incarico di Tesoriere del partito.
3. entro il 30 novembre dovranno essere costituiti i gruppi del Partito Democratico ad ogni livello istituzionale;
4. gli eletti aderenti al partito democratico contribuiranno al finanziamento del partito al livello (comunale, provinciale, regionale, nazionale) territorialmente corrispondente;
5. il 24 novembre in ogni provincia gli eletti nelle assemblee costituenti regionale e nazionale eleggono, a maggioranza assoluta dei presenti e con eventuale ballottaggio tra i primi due, il Coordinatore provinciale. In caso di collegio riguardante più province l'eletto vota nella provincia con il maggior numero di elettori nello stesso collegio. Si costituisce altresì un Coordinamento Provinciale, composto dai suddetti eletti nelle assemblee costituenti, nonché dai Sindaci e dai Capigruppo Consiliari del PD nei Comuni capoluogo, dai Presidenti di Provincia e dai capigruppo provinciali del PD, dai consiglieri regionali e dai parlamentari aderenti a gruppi del PD. Il Coordinamento provinciale può allargarsi ad altre persone con il voto favorevole di due terzi i componenti dello stesso.

Le Assemblee Costituenti Regionali, convocate per il 10 novembre, possono prevedere la creazione di livelli equivalenti a quello provinciale per particolari situazioni territoriali o per le aree metropolitane.

Al segretario nazionale e ai segretari regionali è data delega di garantire la gestione provvisoria della fase costituente, sino all'approvazione dello statuto, anche attraverso la costituzione di organi collegiali provvisori.

6. entro il 23 dicembre saranno convocate dai Segretari regionali in accordo con i Coordinatori provinciali, assemblee di tutti i votanti alle primarie del 14 ottobre per costituire il partito democratico nei territori, secondo le modalità decise congiuntamente dal Segretario Nazionale e dai Segretari Regionali. Ai partecipanti alle Assemblee verrà consegnato un Certificato di "Fondatore del Partito Democratico".

7. Al Tesoriere l'assemblea affida il mandato di adottare tutti gli atti giuridici necessari per la costituzione del partito nella fase transitoria sino dell'approvazione dello Statuto da parte dell'assemblea costituente.

8. Le funzioni di organo di garanzia del partito nella fase transitoria sono svolte dal comitato dei garanti delle Primarie.

9. In adempimento dei compiti affidati dall'art 2 comma 1, l'Assemblea nomina tre commissioni con il compito di predisporre, entro il 31 gennaio 2008, le proposte di Statuto, del Manifesto dei valori e del Codice etico da sottoporre all'approvazione dell'Assemblea costituente entro il 28 febbraio 2008. Ogni commissione è composta da 100 componenti l'assemblea, metà uomini e metà donne, indicati dai candidati alla carica di segretario, proporzionalmente ai componenti eletti nell'assemblea collegati a ciascun candidato. Ogni commissione elegge nel suo seno un Presidente e un Relatore, può organizzare il proprio lavoro in sottocommissioni, e predispone forme di consultazione e coinvolgimento nelle scelte dei componenti l'assemblea costituente.



Relazione di Walter Veltroni all'Assemblea del PD riunita a Milano il 27 ottobre 2007

(La parte specificamente dedicata alla “forma partito” è evidenziata in neretto)

“Siamo giunti fin qui, si è aperta una porta di speranza”. Sono parole che vengono dalla rivoluzione democratica inglese, e mi paiono particolarmente adatte a una giornata straordinaria come questa.

Siamo giunti fin qui: finalmente i democratici, i riformisti italiani, hanno un partito. Una casa comune, grande e nuova. Il sogno che insieme a Romano Prodi abbiamo coltivato per così tanto tempo è diventato realtà. Con lui abbiamo camminato a lungo. Sono stati anni di lavoro e di impegno, che hanno messo alla prova la nostra fiducia e la nostra tenacia.

Ora si è aperta una porta, una porta di speranza: non solo per noi, ma per l'Italia, che da troppo tempo aspetta una politica adeguata ai suoi bisogni e alle sue ambizioni.

L'hanno spalancata, quella porta di speranza, i tre milioni e mezzo di italiani che il 14 ottobre hanno cercato il loro seggio elettorale, l'hanno raggiunto, non di rado a chilometri di distanza da casa, hanno fatto la fila per votare ed hanno versato chi un euro, chi di più, per finanziare questa grande impresa di innovazione politica.

Aveva ragione, Pietro Scoppola. La sua intelligenza, la sua passione civile, la sua capacità di prevedere e di non mollare ci hanno aiutato ad arrivare fin qui. Io voglio ringraziarlo, a nome di tutte le democratiche e i democratici. Poco più di un anno fa, al convegno di Chianciano dell'associazione “I Popolari”, questo nostro grande amico e maestro si augurava, e aveva ragione, “che una costituente del Partito democratico, se ad essa si arriverà, sia formata sulla base di una partecipazione aperta come quella che si è avuta nelle primarie”. “La partecipazione – spiegava Scoppola – è la condizione della novità; la novità è la condizione della confluenza” tra di noi.

Non era mai successo, in Italia e neppure in Europa, che un grande partito nascesse in questo modo: dal basso e non dall'alto, e da una così vasta partecipazione popolare. Non era mai successo che un partito esprimesse un'assemblea così ampia e rappresentativa, per la metà

composta di donne, ad anticipare quello che è il nostro impegno, che qui voglio confermare: il 50 per cento di presenza femminile in ogni organismo e ad ogni livello.

Un'assemblea che ha dentro di sé la ricchezza di centinaia di giovani, di ragazzi che hanno meno di vent'anni, di ventitre persone di un'altra nazionalità, a portare punti di vista differenti, a segnare la nostra apertura e la nostra voglia di novità.

Come hanno rilevato molti autorevoli osservatori internazionali, l'Italia si conferma un laboratorio di inaspettata innovazione politica.

Due anni fa, alle primarie per il candidato premier del centrosinistra italiano, andarono a votare in più di quattro milioni. In Francia, alle primarie presidenziali, promosse pochi mesi dopo dal Partito socialista e giustamente salutate come un grande evento democratico, si sono espresse 200 mila persone. D'altra parte, erano complessivamente poco più di 300 mila gli iscritti a Ds e Margherita che partecipavano ai rispettivi congressi. Per eleggere assemblea costituente e segretario del Partito democratico si è mobilitata una cittadinanza ulivista dieci volte più grande: la stessa che aveva dato la sua preferenza a Romano Prodi alle primarie del 2005.

Il 14 ottobre abbiamo dunque avuto la conferma che più di tre milioni di persone, nel nostro Paese, si sentono parte attiva dell'Ulivo. E io voglio personalmente ringraziare tutte le donne e gli uomini che sono andati a votare, gli elettori democratici che lo hanno fatto per la prima volta e le migliaia di cittadini militanti nei due partiti politici che esprimono un patrimonio di passione e di consapevolezza politica che sarebbe offensivo ridurre alla dimensione di un impegno di apparato.

Tre milioni e mezzo di persone si sono dette disposte a dare credito al nostro partito, ma ad una precisa condizione: che il Partito democratico dia loro la concreta possibilità di far sentire e far valere la loro voce.

Perché una cosa deve essere chiara, e da domani praticata in ogni atto concreto di costruzione del nuovo partito: il voto del 14 ottobre è stato un voto per il cambiamento, e non per la continuità.

E' stato, è vero, una risposta alla cosiddetta "antipolitica", veleno del quale si alimentano le stagioni di difficoltà di una democrazia. Ma non è stata una risposta in difesa della politica così com'è, costosa e inconcludente, prepotente coi cittadini e impotente dinanzi ai loro problemi. Milioni di italiani hanno votato in nome di una politica nuova, più sobria nell'uso delle risorse pubbliche e più efficiente nell'amministrarle, più umile e più competente.

In altre parole, quel voto è stato una precisa richiesta di "discontinuità". Di più: è stato esso stesso un atto di discontinuità, che ha fatto invecchiare di colpo molte delle consuetudini della politica italiana, rivelatesi quasi all'improvviso per quel che sono: inservibili come ferri arrugginiti.

Il nostro vero problema, adesso, è come evitare di mettere il vino nuovo in otri vecchi. E' combattere la tentazione di inquadrare questa enorme novità dentro schemi tradizionali. E' non lasciarci prendere dall'illusione che si possa semplicemente aggiungere il protagonismo di milioni di persone alla forma-partito che abbiamo conosciuto nel Novecento e della quale oggi sopravvivono pallide tracce.

Se fosse così, davvero avremmo fatto una cosa certamente utile, ma in definitiva modesta: da due partiti ne avremmo ricavato uno.

Ma non è stata questa l'ambizione che ci ha mosso e che ha mobilitato il nostro popolo. Insieme, abbiamo voluto dar vita ad un partito nuovo: per fisionomia organizzativa, per orientamento politico e programmatico, per orizzonte ideale e culturale.

Col loro voto, i tre milioni e mezzo del 14 ottobre hanno già fondato un partito che in Italia non c'è mai stato, diverso da quelli che conoscevamo prima: il Partito democratico sarà, perché così lo hanno voluto loro, un partito di cittadini-elettori.

Non potrà essere un partito tradizionale di iscritti, secondo i modelli già conosciuti nel Novecento. Modelli in crisi da molto tempo e, con il calo complessivo dei tesserati e l'abnorme aumento del ceto politico remunerato, da tempo rimpiazzati nei fatti dalla prevalenza di personale politico permanente o semipermanente: un partito di eletti o nominati che cooptano tra loro altri eletti o nominati.

Il popolo delle primarie ha travolto i modelli del passato e ha fatto emergere un nuovo protagonista: non più l'iscritto-tesserato né il politico professionista remunerato, ma il cittadino-elettore attivo, che perlopiù non intende dedicarsi stabilmente alla politica, ma rivendica il diritto di far sentire e pesare la propria voce nei momenti decisivi della vita del partito nel quale si riconosce.

Siamo dunque in presenza di una figura nuova, quella del cittadino-elettore attivo, il vero protagonista della fondazione del Pd: ed è attorno al primato di questa nuova figura che dobbiamo costruire il modello organizzativo del partito nuovo. Un modello nel quale la partecipazione viene prima dell'appartenenza. Nel quale la più grande energia nasce dalla più ampia libertà. Dall'insieme di autonomia e di responsabilità diretta. E' una sfida di innovazione, ed è qualcosa che deve partire da noi, che deve entrare prima di tutto nella nostra testa.

Non succederà tutto dall'oggi al domani. Ma pian piano i vecchi schemi saranno superati con naturalezza, le identità che sembrano cristallizzate si adatteranno ai tempi nuovi, la visione crescerà con il circolare sempre più ampio delle idee, e in particolare con quelle dei giovani, che prima degli altri cominceranno a ragionare solo in termini di Partito democratico, e non pensando al passato. Come quei ragazzi che oggi crescono conoscendo e valutando solo l'euro, e non certo rifacendosi alla vecchia lira, come chi ha vissuto quel tempo può tendere ancora a fare. E il Partito democratico, che già oggi nasce con questo segno di innovazione, sarà sempre di più un partito nuovo.

Discuteremo e decideremo se darci o meno un tesseramento. In ogni caso, l'iscrizione non potrà più essere una condizione per partecipare. Sarà una scelta non totalizzante. Il segno della soddisfazione per aver aderito ad un partito veramente democratico, la promessa di una disponibilità a lavorare su basi volontarie per gli obiettivi comuni.

Le decisioni rilevanti dovranno essere prese con il metodo delle primarie aperte, ovvero dando la parola e lo scettro ai cittadini-elettori. Con il metodo delle primarie si sono scelti e si sceglieranno il leader e i segretari del partito a livello regionale; e lo stesso dovrà avvenire per i candidati alle massime cariche di governo nelle regioni, nelle province e nei comuni.

Il metodo aperto usato il 14 ottobre è quello che meglio corrisponde all'idea di un partito federale e plurale. Autonomia e federalismo saranno i tratti fondanti di un partito che saprà unire gli obiettivi dell'aderenza alle peculiarità locali e della coerenza con il disegno politico nazionale. Apertura e pluralismo saranno il modo di funzionare di un'organizzazione che poco o nulla avrà a che fare con le vecchie e tradizionali strutture di lavoro, che vivrà invece di momenti e di "forum" aperti alla più grande partecipazione e al contributo di tutti quegli studiosi e professionisti, di tutte quelle persone che rappresentano i mondi del lavoro, della produzione, delle istituzioni, delle università e degli enti di ricerca, del volontariato e dell'associazionismo sociale e culturale; che rappresentano, oggi, le migliori qualità italiane.

Il coraggio e la generosità con cui due grandi forze politiche, a cominciare da chi le ha guidate fin qui, Piero Fassino e Francesco Rutelli, hanno deciso nei loro congressi di dar vita al nuovo partito, devono ora trovare pieno e coerente riscontro in tutti gli atti che andremo a compiere, in ogni passaggio decisivo e in ogni scelta quotidiana che faremo in questo nostro grande lavoro di apertura e di costruzione.

Da domani esistono solo persone, sedi, idee, strumenti, luoghi e forme di confronto e di partecipazione del Partito democratico. E' questo che dobbiamo costruire. Tutti noi, tutti quelli che hanno votato alle primarie, tutti coloro che da domani in poi vorranno avvicinarsi al Partito democratico. Tutti con questo unico grande obiettivo. Tutti con la passione e la responsabilità che questo impegno richiede.

Un partito strutturato più a rete che a piramide, presente e vivo nella società, in particolare attraverso la promozione, nelle forme meno dirigistiche e più autogestite possibile, in forte raccordo con fondazioni, istituti, associazioni, riviste, di una grande e diffusa pratica di formazione politica, rivolta soprattutto ai giovani come prima e principale proposta di coinvolgimento e impegno, e intesa come preparazione alla cittadinanza attiva e consapevole.

Un partito nel quale, in relazione a ciascun incarico politico, dovrà prevalere la valutazione delle qualità personali dei candidati rispetto alle vecchie appartenenze, a logiche oligarchiche o di corrente, a pratiche più o meno lottizzatrici.

Un grande partito di popolo, che parli delle cose di cui parla il popolo e non di quelle di cui parlano i circuiti mediatici, che costruisca una democrazia meno pesante e meno invadente, più lieve e più veloce.

Se siamo riusciti a mobilitare tre milioni e mezzo di nostri elettori non è stato certamente solo ed esclusivamente per la forza delle nostre organizzazioni, che dubitavano di raggiungere livelli assai meno ambiziosi. E' stato anche perché siamo riusciti a parlare, spesso in modo radicalmente nuovo, dei temi che riguardano la vita delle persone, di fisco e di mercato del lavoro, di ambiente e di sicurezza, di contenuti e non di contenitori, di programmi e non di candidature. E forse è per questo che già oggi, prima ancora di nascere, i sondaggi ci attribuiscono il ruolo di primo partito italiano.

Un partito nuovo, ci hanno detto i nostri elettori, non nasce per se stesso, ma per l'Italia.

Il Partito democratico nasce con una missione precisa: rendere possibile l'innovazione che è necessaria all'Italia. Innovazione programmatica, innovazione istituzionale, innovazione politica.

Innovazione programmatica, innanzi tutto. Un amico dell'Italia, Anthony Giddens, ha scritto di recente che l'Italia è in Europa "la società bloccata per eccellenza". E quel che è più grave è che "il senso della crisi, tanto visibile in Germania e in Francia, in Italia sembra non esistere. E' un paese forse troppo abituato alle crisi, e all'avvicinarsi dei governi, per prendere troppo sul serio l'attuale impasse".

L'abbiamo vista, questa difficoltà a prendere sul serio la crisi, in molte reazioni conservatrici alle proposte di innovazione avanzate in questi mesi dal Governo Prodi: quasi il Paese possa permettersi di andare avanti così. Con il debito pubblico che la rigorosa azione dei governi del centrosinistra aveva finalmente iniziato a far scendere e che nel 2005 è tornato per la prima volta a impennarsi. Con un avanzo primario passato dal 6,6% del Pil nel 1997 allo 0,3% del 2005. Con una spesa corrente al netto degli interessi passata dal 37,6% del Pil nel 2001 al 40% nel 2005. Con l'evasione fiscale arrivata a livelli record, con stime che la danno a 100 miliardi di euro, 23 dei quali recuperati in questo anno e mezzo anche per il maggiore rispetto che tutti gli italiani stanno dimostrando verso le norme fiscali.

Questa è la situazione ereditata dal governo Prodi, che in un anno e mezzo ha ottenuto risultati importanti: la riduzione del debito e del deficit, le liberalizzazioni, il recupero di credibilità dell'Italia sul piano internazionale e un accordo sul welfare su cui il giudizio più eloquente è stato espresso da cinque milioni di lavoratori. Una nuova dimostrazione di come il mondo del lavoro e il sindacato abbiano a cuore gli interessi generali del Paese e sappiano farsene carico.

Una dimostrazione di fiducia nell'azione del governo che il sistema dell'informazione sembra aver già dimenticato. E' più facile enfatizzare una votazione negativa al Senato o una dichiarazione trionfalistica fatta da chi sembra aver dimenticato che quando era al governo con cento deputati di maggioranza per cento volte è andato in minoranza in un voto alla Camera. E bene ha fatto Prodi a richiamare tutte le forze di maggioranza ad una più forte coesione attorno al programma della coalizione. Voglio, Romano, che tu sappia di poter contare sul sostegno convinto e deciso del tuo partito, del Partito democratico.

Non è un caso che gli indicatori sul clima di fiducia delle imprese e anche dei consumatori siano migliorati rispetto agli anni del governo di centrodestra. E' il frutto di misure concrete. Dalla stabilizzazione di migliaia di lavoratori precari alle regole più rigorose per i contratti a termine, dall'aumento delle pensioni minime al bonus per gli incapienti previsto dalla manovra finanziaria, fino alla riduzione di cinque punti e mezzo dell'aliquota Ires e alla semplificazione dell'imposizione fiscale sulle piccole imprese.

Sono segnali di inversione di tendenza in un contesto da anni critico per il nostro Paese. L'Italia è in ritardo in base a quasi tutti i parametri di Lisbona, compresi l'istruzione e gli investimenti nelle tecnologie dell'informazione, per non parlare dei tassi di occupazione, in particolare tra le donne in generale e gli uomini sopra i 55 anni. O dei salari, che proprio ieri il governatore Draghi ha sottolineato essere più bassi che negli altri principali paesi europei. Il tasso di natalità, poi, è il più basso al mondo, anche perché più dell'80 per cento dei giovani tra 18 e 30 anni vive ancora con i genitori. Il deficit di infrastrutture, come sappiamo, è una vera e propria emergenza.

Ed emergenza è il fatto che la flessibilità, che è parte dell'economia moderna, che può essere un'opportunità e una scelta, troppo spesso per i ragazzi italiani è inaccettabile frantumazione dell'esistenza e delle proprie aspettative. E' qualcosa che ci tocca nel profondo, che riguarda la nostra stessa ragion d'essere, perché il Partito democratico è il partito del lavoro, delle persone che lavorano, che creano lavoro, che rischiano per realizzare le proprie aspirazioni, che hanno il diritto di ricevere le giuste tutele. Non potrei dirlo meglio di come ha fatto qualche tempo fa

Alfredo Reichlin: “Nessun riformismo può essere fondato su lavori ‘precari’ e su ‘vite di scarto’, oggi condizione comune per milioni di lavoratori”. E’ quello che succede, se non ci sono le giuste indennità di disoccupazione, se non ci sono gli adeguati percorsi di formazione, se non si torna all’idea che forme di contratto a tempo indeterminato sono normali.

C’è una generazione che già oggi subisce, e che ancor più domani dovrà fare i conti, con la nostra distrazione o peggio il nostro egoismo. Con la nostra incapacità di riformare il welfare, di rendere accessibile e giusto il mercato del lavoro. Di scegliere secondo il merito e dare spazio al talento e all’impegno. Di costruire uguaglianza di opportunità e di rompere quell’immobilismo sociale che mortifica le persone e frena il Paese. Sì, ognuno di noi, ogni padre, farà sempre di tutto per aiutare il proprio figlio. Ma questo aumenta le disparità, non cambia le regole del gioco e non fa crescere davvero il Paese. E’ un’intera generazione di padri che deve entrare in contatto e preoccuparsi di un’intera generazione di figli.

Per questo parliamo di un nuovo patto generazionale. L’Italia deve dare la precedenza al futuro. Questo deve essere il criterio fondamentale delle scelte che tutti noi dobbiamo assumere. Bisogna avere il coraggio di mettere in discussione qualche certezza acquisita o rinunciare a qualcosa, se questo vuol dire creare un’opportunità per il futuro. Non c’è solo l’immediato. C’è il valore delle scelte che si fanno oggi per avere benefici domani.

Lo capì la generazione che nel dopoguerra rimise in piedi un Paese a pezzi dal punto di vista materiale e morale, ridandogli fiducia e slancio, ricostruendo Stato ed economia. Dobbiamo capirlo noi, e certo nasce con questa ambizione, per rispondere a questa funzione storica, il Partito democratico.

Diamo precedenza al futuro. Oggi noi siamo un Paese che spende tanto, ma male, e non solo per l’enorme peso del debito pubblico. La nostra spesa pubblica potrebbe produrre molto più sviluppo e molta più qualità sociale. In Europa siamo considerati la controprova del successo dei paesi scandinavi. Danimarca, Svezia e Finlandia dimostrano che è possibile avere allo stesso tempo finanze pubbliche in salute, bassi livelli di disuguaglianza e alti tassi di sviluppo, di competitività e di occupazione. Il contrario del nostro Paese.

La differenza sta nell’innovazione. I dati comparati a livello europeo ci dicono che i paesi che sono riusciti a realizzare riforme, cioè a immettere innovazione nell’economia, nella società, nel sistema pubblico, sono allo stesso tempo più competitivi sul mercato globale e riescono ad assicurare elevati livelli di giustizia sociale. I paesi come il nostro, che non riescono a riformarsi e ad innovare, non ce la fanno né a tenere il passo con gli altri nella crescita e nello sviluppo e nemmeno non dico a garantire l’uguaglianza, ma almeno a ridurre le disuguaglianze.

Faccio un solo esempio, su un tema che per me assume di più, ogni giorno che passa, l’aspetto di una priorità assoluta: la nostra lentezza nel produrre innovazione lì dove davvero potremmo, per il patrimonio ambientale e i fattori immateriali di cui disponiamo, essere un paese leader nel mondo globalizzato, creare opportunità di crescita economica e estendere il benessere delle persone e delle comunità. Perché non riusciamo a fare quel che si è fatto in Germania, dove negli ultimi dieci anni si è investito nel comparto delle fonti rinnovabili creando 200 mila posti di lavoro? Perché sono pochi i casi come quello della STMicroelectronics, che solo tre anni fa, guidata da Pasquale Pistorio, derivava il 25% dei suoi profitti dai vantaggi economici acquisiti con l’innovazione sul piano dell’efficienza e del risparmio energetico? Perché non si assume come grande obiettivo nazionale quello di fare dell’Italia un paese leader nella diffusione dei pannelli solari, sia termici per il riscaldamento che fotovoltaici per produrre elettricità?

Per questo l'Italia ha bisogno del Partito democratico. Perché noi abbiamo la cultura dell'innovazione che serve all'Italia. Una cultura che non è fatta solo di grandi riforme di sistema, ma anche di applicazione al governo quotidiano della spesa pubblica di una cultura imprenditoriale, che in qualche misura deve essere introdotta anche nella pubblica amministrazione e per i suoi dipendenti. Mettere sotto controllo e rendere produttiva la spesa pubblica: questa è la priorità.

Spendiamo quanto gli altri per la giustizia, ma da noi ci vogliono anni per una causa che negli altri paesi si risolve in mesi. Spendiamo come e più degli altri per la scuola, ma non sappiamo incoraggiare la motivazione e valutare il rendimento di chi fa formazione, e così finisce che a contare troppo è ancora il contesto sociale e familiare, e che le disuguaglianze tra i livelli di apprendimento non sono ancora a livelli inaccettabili. Mentre i quindicenni del Trentino raggiungono livelli di formazione di eccellenza paragonabili a quelli dei loro coetanei del Nord Europa, un quindicenne su cinque del Sud non possiede il bagaglio delle conoscenze definite "elementari" secondo gli standard internazionali. E si potrebbe continuare all'infinito, per dire che il problema per l'Italia è quello di rendere produttiva la spesa: per lo sviluppo e per l'uguaglianza.

Che stanno insieme. E non solo perché, come abbiamo sempre detto, non c'è sviluppo economico senza qualità sociale. Anche perché, come dobbiamo definitivamente imparare a dire, senza crescita dell'economia e delle imprese ogni obiettivo di equità sociale e di creazione di opportunità si allontana. O per essere ancora più chiari: se l'economia va male, non ci può essere giustizia sociale.

E' anche per questo che il Partito democratico è a fianco delle imprese, che sono il motore della crescita del Paese, che sono uno dei fondamentali fattori della sua "salute".

E' pensando alle imprese, oltre che alle famiglie italiane, che abbiamo parlato di un nuovo patto fiscale, della necessità e della possibilità di cominciare subito a pagare meno tasse per pagarle tutti, recuperando risorse dalla lotta all'evasione, come sta facendo il governo Prodi, dall'abbattimento del debito e appunto dalla riqualificazione della spesa pubblica. Ed è pensando alle imprese che dobbiamo preoccuparci di riallineare i tempi della politica con quelli dell'economia: le aziende del Nord corrono, affrontano le sfide della competizione internazionale. A loro va fatto sentire che lo Stato è loro amico e sa riconoscere e valorizzare chi sceglie la via dell'innovazione, della qualità, dell'eccellenza. A loro vanno garantiti servizi efficienti, infrastrutture e un contesto di sicurezza.

Sicurezza che è una delle questioni fondamentali su cui dobbiamo proseguire sulla strada presa, vincendo definitivamente timidezze e conservatorismi, perché non può essere chi non sa nemmeno cosa siano l'integrazione e l'inclusione, ad affrontare nel modo giusto tutto ciò che ha a che fare con il contrasto della criminalità e dell'illegalità.

La politica deve rispondere a tutte queste domande. Deve saper decidere con rapidità e dare tempi certi. Non è possibile, ad esempio, che si sia cominciato a parlare della Pedemontana lombarda alla fine degli anni 60, e che dopo decenni persi a fare un passo avanti e due indietro, si sia arrivati al progetto preliminare solo alla fine del 2005, per arrivare finalmente al bando per la progettazione definitiva la scorsa estate. Dopo il superamento degli ultimi intoppi burocratici, la Pedemontana aprirà i suoi cantieri tra il 2009 e il 2010 per chiuderli tra il 2015 e il 2016. Tanto hanno dovuto e dovranno aspettare le aree di Varese, Como, Lecco, Bergamo e della Brianza per essere collegate tra loro in modo più

efficiente senza convogliare traffico supplementare sull'area di Milano. Tanto dovranno aspettare i cittadini, per un'arteria di 87 km che farà risparmiare 23 milioni di ore l'anno di tempo, di traffico, di inquinamento. Tradotto in termini economici, significa un risparmio di oltre 500 milioni di euro l'anno. E questo della Pedemontana lombarda non è purtroppo, come sapete, l'unico caso. Basti pensare al Passante di Mestre o all'eterna vicenda della Salerno-Reggio Calabria.

Noi abbiamo bisogno di una politica semplice, che sappia ascoltare le esigenze dei cittadini, di una democrazia che decida.

L'Italia è malata. La sua malattia è la crisi evidente del nostro sistema democratico. Quasi quaranta partiti, una gara imbarazzante per la visibilità di ciascuno, ognuno che si sente, e purtroppo è, decisivo perché viva una coalizione, un governo, una legislatura. Due senatori, nella democrazia malata del nostro Paese, pesano più di milioni di cittadini che hanno eletto un governo. Un sistema malato, dominato dall'odio, in cui tutti vogliono distruggere e pochi assegnano a se stessi il compito di costruire.

Invece l'Italia ha bisogno di un nuovo inizio, di una nuova stagione. Ha bisogno di una democrazia che decida. Ha bisogno di una nuova coscienza civile, di un nuovo senso della legalità e del valore delle regole. Ha bisogno che si affermi l'etica della responsabilità sul cinismo della furbizia, ormai diffusa.

Un'Italia nuova nasce da un nuovo assetto istituzionale. Se qualcuno mi chiedesse qual è, guardando in Europa, quello che preferisco, risponderei quello francese. Tutto: sistema istituzionale e legge elettorale.

Ma so che insieme a ciò che è giusto c'è ciò che è possibile. E allora penso che dobbiamo, oggi, da qui, rivolgere un appello a tutte le forze politiche italiane, di maggioranza e di opposizione.

Davvero è interesse dei nostri cittadini che il Paese precipiti verso nuove elezioni? Elezioni il cui esito sarebbe solo nuova ingovernabilità, nuove risse, nuova frammentazione? I nostri avversari sbagliano se pensano che il clima in cui si voterebbe sarebbe lo stesso di una ipotetica festa dei banchi dell'opposizione per la caduta del governo Prodi.

La destra ha governato il Paese per sette di questi ultimi tredici anni. Il leader dell'opposizione si è candidato alla presidenza del Consiglio già quattro volte, la prossima sarebbe la quinta, cosa che non succede in nessun paese del mondo.

Nessuno può fare la parte del passante o negare la propria quota di responsabilità nella crisi del nostro sistema. Sette anni di governo non sono un giorno. Con lo stesso numero di anni molte città italiane sono cambiate profondamente.

E c'è un'aggravante. Il centrodestra si è sempre opposto ad ogni dialogo per le riforme. Prima con la bicamerale, poi con lo strappo della "devolution", oggi dicendo, di fronte all'evidente crisi di sistema, "niente dialogo, subito alle urne".

Sia chiaro, dobbiamo imparare, noi per primi, che la Costituzione si cambia solo insieme, che non può reggere un Paese in cui ogni maggioranza che vince si fa le riforme che vuole.

Nella scorsa legislatura la maggioranza non era esigua, ma il Paese non ha conosciuto modernizzazione, né innovazioni profonde. Le ragioni sono legate tra loro. La prima è la frammentarietà di coalizioni nate come assemblea dei nemici dell'avversario. Non ci sono culture e visioni che uniscono, né progetti veri da attuare. Ma la seconda ragione è legata al fatto che non funziona la catena dei poteri. E questo provoca, in tutto il tessuto del Paese, una confusione di ruoli, limiti, responsabilità.

Il potere democratico deve essere esercitato. E deve essere, allo stesso tempo, potere e democrazia. La sinistra ha avuto, in diverse fasi, paura della prima parola. Come se decidere, governare fosse ridurre la ricchezza della partecipazione. E invece è l'impotenza di chi decide, la frustrazione maggiore per i cittadini che votano. Votano e vorrebbero decidere chi governa. E non vedere vertici e verifiche, ministri che si dimettono a ripetizione, come nel passato governo, o quelli che litigano in tv, come succede oggi.

I cittadini vogliono votare e vogliono che il Paese sia guidato, per cinque anni, da un governo. Vogliono poi potere, con i loro movimenti e con le loro associazioni, pesare sugli indirizzi.

Questa è la vera democrazia. Il potere e la partecipazione. Non una melassa indistinta in cui è impossibile decidere e diventa persino difficile partecipare. Al Partito democratico vorrei dire di non avere paura di innovare, anche in questo campo.

Ma è qui che rivolgo un appello a tutte le forze politiche. Fare cadere il governo Prodi e andare a votare con questa legge sarebbe un atto irresponsabile. Facciamo, per una volta, ciò che il Paese chiede. Ciò che il Presidente Napolitano, interpretando questa richiesta, esorta tutte le forze politiche a fare. Ciò che è alla nostra portata, ora, in Parlamento, in pochi mesi. Facciamo quello che i cittadini si aspettano e su cui concordiamo: una sola Camera legislativa, la metà dei parlamentari nazionali, più poteri al premier, più velocità di approvazione per le leggi proposte da chi governa. E votiamo contestualmente una riforma del regolamento parlamentare che stabilisca che non sarà più possibile formare dei gruppi che non abbiano la stessa sigla con cui si sono presentati alle elezioni.

Facendo questo, avremo delineato un quadro delle riforme urgenti e possibili e dunque sarà più facile trovare un accordo, anch'esso possibile, sulla legge elettorale.

In questi giorni, leggendo i giornali, ho scoperto di essere in prima pagina il lunedì in una alleanza di ferro con Fini contro il sistema tedesco. Poi il martedì di avere stretto un patto d'acciaio con Bertinotti a favore del sistema tedesco. Intanto il mercoledì avrei complottato per far cadere il governo di Prodi al quale il giovedì mi legherebbe un patto per l'intera legislatura.

A forza di guardare oltre, di non fidarsi di ciò che si dice, si finisce con l'attribuire agli altri le proprie convinzioni.

Devo fare una premessa, per oggi e per domani. Io non coltivo l'idea che un uomo politico debba ogni giorno stare in televisione, ogni giorno dire la sua su tutto, ogni giorno animare o rispondere ad una polemica. Sono fatto così. Penso che la televisione consumi volti, parole, idee. Penso che abbia ragione Giorgio Napolitano a dire che ci debbano essere meno politici in tv. Ma penso anche si debba smetterla con un'idea contabile della par condicio. Un'idea secondo la quale non si può parlare di un tema se non c'è, nello stesso luogo e nello stesso momento, qualcuno che rappresenti la posizione contraria. Basterebbe passare ad una concezione meno burocratica e chiedere ai conduttori di garantire la

pari dignità delle opinioni su base settimanale o mensile e non in ogni minuto di ogni trasmissione. Ho nostalgia delle belle interviste di Zaccagnini o di Berlinguer in tv. Ognuno esponeva le sue idee e i cittadini giudicavano non le urla che si sovrapponevano ma le parole e la sincerità di ciascuno.

La mia opinione sul sistema elettorale è che esso debba essere ispirato ad alcuni principi chiari: superare la frammentazione, superare i governi senza maggioranza certa e senza alternanza, superare l'anomalia dei candidati decisi dai partiti e non dai cittadini.

Lungo queste tre direttrici si può scrivere la legge giusta per un Paese che ha tanti partiti e deve ridurli, che ha metabolizzato il bipolarismo e vuole poter decidere i governi con il voto, che ha amato scegliere i candidati nei collegi.

Il sistema tedesco o quello spagnolo non giacevano, quando furono adottati, in qualche deposito di sistemi preesistenti. Sono stati il vestito giusto per il loro paese in quel momento. Sono stati creati dalla necessità storica. Dall'esigenza di non limitarsi a rispecchiare le singole appartenenze o tendenze di opinione, ma di riuscire a canalizzarle, favorendo le aggregazioni in grandi forze a vocazione maggioritaria.

In Francia l'Ump di Sarkozy al primo turno delle elezioni legislative, lo scorso 10 giugno, ha ottenuto insieme ai suoi alleati minori il 41,9% dei voti: una settimana dopo, alla chiusura del secondo turno, ha conseguito con essi il 59,4% dei seggi, il necessario per governare. Dal 2005 il Labour Party governa col 55,2% dei seggi, ottenuto sulla base del 35,2% dei voti. Zapatero governa dal 2004 la Spagna con un 46,9% di seggi ottenuto a partire da un 42,9% dei voti. In Germania Cdu e Spd con il 35,2% e il 34,3% hanno poi avuto rispettivamente il 36,8% e il 36,2% dei seggi.

Quello che voglio dire è che in Europa, al fine di salvaguardare la stabilità dei governi, i sistemi elettorali proporzionali hanno sempre una correzione in senso maggioritario. Credo che ne dovremo tener conto, tanto più in ragione della frammentata situazione italiana.

Lavoriamo lungo questi assi, e con questi modelli. Cerchiamo una soluzione condivisa. Ma evitiamo, per il bene dell'Italia, di tornare a votare con questa legge. Meglio di questa legge, giudicata, non dimentichiamolo, in modo tranciante dagli stessi che l'avevano voluta e approvata, è anche l'esito referendario. Ma meglio ancora è che il Parlamento, in queste settimane, dia al Paese una legge coerente che adatti i modelli europei alla nostra condizione particolare.

Noi cercheremo e sosterrremo ogni soluzione migliorativa che possa evitare di tornare a votare con la legge attuale. Siamo guidati da una sola necessità politica che consideriamo non nostra ma del Paese. Il futuro dell'Italia è in partiti con maggioranze coese sul piano programmatico. Mai più una legge che costringa ad alleanze forzate e dunque a governi deboli.

L'ho detto in questi mesi, e anche su questo quasi il 76% dei cittadini delle primarie ha voluto darmi fiducia: il Partito democratico pensa nella prossima legislatura ad una nuova stagione politica ispirata alla centralità dei programmi e al valore della coesione.

Ne sono così convinto da pensare che il Paese tra un messaggio confuso, vecchio ed eterogeneo dei nostri avversari e la nitidezza di un partito che si presenti con un programma netto di innovazione, la gara sarebbe del tutto aperta.

Ed è una gara che, in ogni caso, noi giocheremmo con l'obiettivo di conquistare la maggioranza degli italiani, che è stanca della vecchia politica, dell'odio inconcludente, dei riti, delle divisioni. E l'obiettivo è raggiungibile, è possibile. Dipenderà da quanto il Partito democratico riuscirà a rappresentare quei valori di unità e di novità che costituiscono il nucleo forte del suo progetto. Dipenderà dalla sua capacità di dialogare con la vita reale dei cittadini e con le associazioni e i movimenti che li rappresentano.

E anche dalla sincerità, e se posso dire dall'umiltà, con le quali lavorerò per intessere il dialogo e possibili convergenze con altre forze. A cominciare dal movimento dei repubblicani europei, con il quale vogliamo continuare il cammino intrapreso in questi anni. E con uno sguardo rivolto, con particolare attenzione, a quelle forze di ispirazione laica e socialista che possono e devono essere interlocutore necessario di una grande forza riformista. Allo stesso modo voglio rivolgermi ai dirigenti e ai militanti della sinistra democratica che per molti anni hanno come me creduto all'utilità della nascita di una grande forza che facesse riferimento all'esperienza dell'Ulivo. Spero si possa avviare un dialogo e un confronto, con l'obiettivo di ripartire da dove ci siamo lasciati un po' di tempo fa. Con particolare attenzione dovremo rivolgerci alle esperienze pre-politiche, associative, del volontariato che esprimono la ricchezza della presenza cattolica nella società italiana.

Ma complessivamente, il Partito democratico è interessato a che evolvano processi aggregativi e innovazioni programmatiche e di valori in tutto il sistema politico italiano. Per questo guardiamo con rispetto e interesse alla possibile formazione di un'area di sinistra radicale che abbandoni definitivamente schemi ideologici.

Innovazione programmatica e istituzionale, dunque. E innovazione politica. Da tempo, infatti, abbiamo varcato la soglia del terzo millennio, e da tempo avvertiamo l'insufficienza delle categorie culturali sulle quali si è retta la politica di partito lungo l'arco del Ventesimo secolo. Perché di quelle categorie culturali sono venuti meno in gran parte i presupposti strutturali: basti pensare al primato dello Stato nazionale in una dialettica con mercati altrettanto nazionali; o alla società industriale fondata sulla produzione di massa e standardizzata.

Al loro posto, abbiamo a che fare con la globalizzazione dei mercati e con la società della conoscenza e dei servizi. D'altra parte, le grandi questioni ambientali hanno revocato in dubbio l'ideologia dello sviluppo illimitato e meramente quantitativo, mentre gli stessi progressi biomedici propongono inediti dilemmi morali alla intelligenza e alla coscienza dell'umanità contemporanea.

Noi abbiamo deciso di dar vita ad un partito e di chiamarlo "democratico" in una fase storica nella quale si va diffondendo il dubbio sulla plausibilità stessa di una visione umanistica della politica: è ancora possibile, ci si chiede da molte parti, dinanzi a fenomeni di proporzioni così gigantesche, che essi siano dominabili dalla libera volontà delle donne e degli uomini che abitano il pianeta e dunque siano, almeno entro certi limiti, oggetto di discussione e decisione democratica?

Molti sono gli elementi di fatto che spingono a rispondere di no. E infatti molti parlano e scrivono, non senza argomenti dalla loro parte, di fine della democrazia, della politica, perfino della storia. Di tramonto dell'illusione umanistica, travolta dall'impersonale materialità di meccanismi globali ingovernabili.

Ma proprio la radicalità della sfida che sta dinanzi a noi, ci dice quanto ambizioso e tutt'altro che "leggero" sia osare definirci "democratici". Non si tratta di un'identità residuale, ottenuta per sottrazione di aggettivi qualificativi: liberale, socialista, cristiano.

Si tratta al contrario di fare i conti con la vera questione, intellettuale e morale, del nostro tempo, alla quale pur provenendo da storie diverse, e anzi valorizzando ciò che è vivo di ognuna delle culture che abbiamo alle spalle e delle tante contaminazioni alle quale esse hanno dato vita, intendiamo dare una risposta comune: noi, i democratici, crediamo nella possibilità di un governo umanistico delle grandi sfide del nostro tempo e per questo intendiamo impegnarci con tutte le nostre forze e costruire le necessarie alleanze in Europa e nel mondo.

Noi democratici crediamo che un rafforzamento dell'Europa politica sia una condizione imprescindibile per far avanzare una prospettiva di pace nel mondo. E crediamo che il multilateralismo, ovvero il primato della politica e del diritto nelle relazioni internazionali, possa scongiurare la prospettiva dello scontro di civiltà ed evitare una nuova fase di corsa agli armamenti e di proliferazione nucleare. Soprattutto oggi, quando dopo anni di riduzione degli arsenali, Stati Uniti e Russia sono tornati ad aumentare le spese per il loro ammodernamento e potenziamento. Quando dobbiamo sentir dire dal Presidente Putin che nei rapporti con gli Stati Uniti è tornato il clima della crisi dei missili del 1962. E contro il riarmo nucleare bisognerà far vivere un nuovo grande movimento d'opinione.

Noi democratici crediamo nella possibilità di regolare il mercato globale e di orientare la crescita economica mondiale verso gli obiettivi di sviluppo umano indicati dalle Nazioni Unite, potenziando e democratizzando gli strumenti di politica economica internazionale e di negoziato commerciale multilaterale.

Noi democratici crediamo che non possa esserci sviluppo umano senza libertà e senza il pieno riconoscimento del valore universale dei diritti umani, dinanzi al quale non è accettabile alcun relativismo.

Noi democratici crediamo che sia possibile salvaguardare la vita sulla terra ed evitare danni irreversibili all'ecosistema attraverso accordi di contenimento delle emissioni nocive e di investimento nella ricerca sulle fonti energetiche rinnovabili.

Allo stesso modo, crediamo nella libertà della ricerca scientifica e nel dibattito pubblico aperto e laico come sede per la valutazione responsabile del bilanciamento tra i vantaggi delle applicazioni delle tecnologie bio-mediche e i rischi che esse comportino per la dignità della vita umana.

Per dirla in modo sintetico, noi democratici crediamo nel primato della ragione e del suo strumento principe: la parola, il dialogo, la ricerca comune, la creatività, l'immaginazione. E sentiamo estranea una visione che riduca la politica a mero calcolo dei rapporti di forza, quasi essa fosse, come pure è stato detto, la continuazione della guerra con altri mezzi.

Lo voglio ripetere: basta con l'odio. L'odio non fa altro che moltiplicare l'odio, e se rompe gli argini genera la violenza.

Un grande scrittore, che vive in una terra ferita e sofferente, ha detto una volta pensando a noi, al nostro Paese: "In Italia si fa fatica a comprendere come si vive, sempre in guerra e nella paura. Voi siete fortunati". David Grossman ha poi però aggiunto parole che valgono per tutti e per ogni luogo: "Quando le persone vivono nel campo magnetico dell'odio e della violenza, agiscono in un modo drammaticamente sbagliato, contro il loro stesso interesse di uomini e di popolo".

Allontaniamo da noi questo campo magnetico. La stagione dell'odio deve finire. Possibile non si possa vivere e fare la politica senza odiare, senza cercare ovunque nemici, rispettando gli avversari e le loro idee? Chi non vuol capirlo non solo insiste nel fare un danno al Paese: decide di proseguire su una strada lungo la quale agli occhi degli italiani diverrà lontano, estraneo.

Il Partito democratico aprirà in questo senso una nuova stagione di civiltà politica. E lo farà, se così dovrà essere, anche unilateralmente. Nella convinzione che di questo l'Italia abbia bisogno. Di un tempo in cui le convenienze di parte spariscono, quando di fronte si trovano le esigenze complessive del Paese. Di saggezza e lungimiranza. Di rispetto per le istituzioni e cura del loro funzionamento.

Il nostro è un grande Paese, nessuno lo dimentichi mai. Dobbiamo riscoprire tutto l'orgoglio di questo. Lo ha detto pochi giorni fa un manager che ha salvato e rilanciato ai massimi livelli la più grande azienda italiana. Un uomo che sa benissimo che questo risultato è stato raggiunto perché ogni dirigente, ogni impiegato, ogni operaio ha saputo mettere nel suo impegno di ogni giorno l'attenzione e la passione che arrivano quando si condivide uno stesso grande obiettivo. E che per questo, senza nulla togliere al ruolo della contrattazione nazionale, come è giusto sia, sa riconoscere il valore del lavoro anche con scelte di discontinuità e di innovazione. "L'Italia – ha detto Sergio Marchionne – è un Paese che deve imparare a volersi bene, deve riconquistare un senso di nazione".

Non a caso abbiamo scelto Milano come luogo di nascita del Partito democratico. Milano è da sempre il simbolo dell'Italia produttiva, dell'economia che sa interpretare i cambiamenti e trasformarsi con essi. Milano è la città di tante battaglie democratiche, a cominciare da quelle della Resistenza. Ma Milano è, per me, e per quelli della mia generazione, la città nella quale sono caduti uomini come Luigi Calabresi, come il giudice Alessandrini, come Walter Tobagi, come quello splendido esempio di italiano coraggioso e per bene che era Giorgio Ambrosoli. E Milano è stata ed è anche la città di Giorgio Strehler, di Paolo Grassi, di Indro Montanelli, del Cardinal Martini. E' a questa grande città italiana che anche da qui vogliamo far sentire il nostro sostegno e il nostro impegno per la sfida dell'Esposizione Universale del 2015.

L'identità di noi democratici italiani è un'identità aperta, che molto deve e qualcosa pensa di poter offrire ad altre esperienze riformiste, in Europa e oltre. Un'identità che proprio perché nasce dall'incontro di storie e culture diverse, intende contribuire a promuovere più ampie e nuove aggregazioni riformiste, europee e internazionali: un nuovo campo, che oltre quella socialista esprima la molteplicità delle culture democratiche e dell'innovazione che esistono in tanta parte del mondo.

Per quanto mi riguarda, sono ben consapevole di assumere una grande responsabilità, che avrò la fortuna di condividere con tanti altri e per primo con Romano Prodi. E' una responsabilità nei vostri confronti, di questa Assemblea, di coloro che hanno sostenuto le mie liste come anche di chi ha preferito scegliere Rosy Bindi o Enrico Letta, Mario Adinolfi o Piergiorgio Gawronski. E' una responsabilità che affronteremo insieme a Dario Franceschini, che sarà al mio fianco con la convinzione e l'entusiasmo per un progetto che sognavamo e speravamo insieme già dieci anni fa. Ed è inevitabilmente una responsabilità, per tutto quello che abbiamo detto, nei confronti del nostro Paese, di tantissimi italiani, che molto si aspettano dalla nascita del Partito democratico.

Concludo con le parole di uno di loro. E' una lettera che mi è arrivata qualche giorno fa, all'indomani delle primarie. Ha un altro tenore rispetto a quella della ragazza che lessi a Torino, al Lingotto. E' un'altra storia, sono altre speranze, ma mettendole insieme esce il ritratto della stessa

Italia e si capisce la grandezza del compito che ci attende, il motivo per cui diciamo che la nostra stella polare è data dall'unione di crescita economica ed equità, di libertà e giustizia sociale, di opportunità e di solidarietà.

“Caro Veltroni”, inizia la lettera, “mi chiamo Flavio Cima e sono un giovane imprenditore di Bologna. Non capisco molto di politica e non mi piace affatto, ogni volta che accendo la Tv, sentire gente che urla e che litiga. Mi scuserà se le dico che non ho fiducia nel fatto che i politici possano fare gli interessi delle persone, e in particolare di quelli come me che lottano disperatamente per riuscire ad affermare un progetto concreto in cui credono. Sento dire continuamente che bisogna aiutare i giovani, che l'imprenditoria giovanile va aiutata. Per la mia esperienza le posso assicurare che se non avessi avuto la mia famiglia alle spalle non avrei potuto accedere neanche al credito bancario. Ho rilevato, con l'aiuto economico della famiglia quindi, una piccola azienda artigiana che produce accessori di abbigliamento di qualità e sto cercando di posizionare la mia attività su un livello medio-alto allo scopo di contrastare l'invincibile concorrenza cinese. Ma è dura, soprattutto per un giovane, riuscire a rimuovere la naturale ritrosia del mercato ad accettare il nuovo, l'emergente, in definitiva lo sconosciuto. Lei si chiederà perché le scrivo tutte queste cose. Glielo scrivo perché ho visto che tante persone domenica scorsa le hanno dato fiducia e questo ha rassicurato un po' anche me. Le scrivo perché secondo me la politica, i politici, dovrebbero occuparsi dei problemi concreti delle persone e soprattutto dei giovani che, come si dice, rappresentano il futuro. Le scrivo perché non mi sento diverso dagli altri ragazzi italiani: certe volte vorrei essere solo preso sul serio, vorrei che anche la mia piccola azienda sconosciuta potesse per un momento essere al centro di qualcosa di importante”.

E' in fondo questo, il senso profondo del Partito democratico, la sua missione e il suo concreto compito. Far sentire ogni italiano al centro di qualcosa di importante. Restituire speranza, fiducia nelle proprie possibilità e nelle opportunità offerte da una società dinamica e giusta, fiducia in Paese unito, in un'Italia nuova, capace di cambiare, di innovare, di crescere, abbandonando tutti i conservatorismi e dando precedenza al futuro.

Un partito senza tessere. Se la discontinuità non è una chiacchera, ecco una proposta per W.

di Giuliano Ferrara, *Il Foglio*, 18 ottobre 2007



**commenti
stampa**

Il primo partito senza tessere. Questo potrebbe diventare il Partito democratico. E dovrebbe diventare precisamente questo, in conseguenza del modo scelto per farlo nascere. In coerenza con l'ambizione di rinnovamento della politica che afferma di nutrire il suo leader eletto, Walter Veltroni detto W.

Il tesseramento, tutti lo sanno, è il fondamento di un certo modo di essere dei partiti. Tessere, bollini, correnti che le raccolgono e le fanno pesare, congressi, organi dirigenti centralizzati e periferici, rapporti di forza che sfociano in rapporti di forza, in compilazione accurata e bilanciata delle liste, il tutto prigionieri di un linguaggio ad uso interno, che separa decisamente la politica di partito da quella delle istituzioni e la immerge nel gergo della cosiddetta visibilità, condizionando in senso oligarchico la leadership.

In passato fu insieme eguale e diverso, nella tessera del Pci era statuita la regola quasi militare "difendere il partito da ogni attacco", e lo spirito di corpo era spirito di corpo mistico, il partito era il fine ideologico della politica, veniva prima dell'individuo, dello stato e della Repubblica.

Come la mettiamo, adesso? La via sicura all'omologazione del Pd è quel tipo di tran tran, depurato dell'antico carisma e oltre il limite ormai valicato del connettivo ideologico, che nel Pd peraltro non c'è, trattandosi di una federazione o arcipelago di culture diverse.

La via della discontinuità cosiddetta è appunto un partito senza tessere, come il partito democratico americano e quello repubblicano. Un partito che è un comitato-macchina per la scelta elettorale dei candidati, dal consiglio comunale alla regione al Parlamento al governo. Un partito le cui attività fondamentali sono il fund raising, la raccolta di risorse per fare politica, e la battaglia parlamentare e l'amministrazione della cosa pubblica. E che incorpora naturalmente, in una vita pubblica strettamente legata alle istituzioni elettive, nelle quali esprime la sua forza e le sue idee e la sua capacità di selezionare le classi dirigenti, una quantità di lobby, di movimenti sociali e sindacali, di aggregazioni culturali, civili e single issue le più diverse, tutte vitalmente presenti nel territorio.

Questo sarebbe il profilo proprio di un partito della Repubblica e dei cittadini, esito rinnovatore della politica dopo la fine del vecchio sistema già ampiamente segnalata, a suo modo, dal successo di un partito carismatico e personale come Forza Italia, che ha ricalcato qualche rito della vecchia politica ma solo per disegnarsi sempre di più come cartello elettorale di una leadership personale.

E dopo elezioni primarie che hanno generato una cosa nuova, di cui non si sa ancora se sia perfettamente consapevole di sé. Non è che il Pd debba copiare Forza Italia, organizzazione liberal-populista fondata e guidata da un multimiliardario di talento in circostanze eccezionali. Deve costruire un suo percorso originale ma altrettanto innovatore. Se si comincia con tessere congressi e comitati direttivi e vita di partito, il nuovo inizio nasce già vecchiotto e routinier. La base del partito sono gli iscritti alle liste delle primarie, e chi lo finanzia e lo influenza, non gli iscritti che sono a disposizione delle solite grandi manovre dei signori delle tessere.

Il nuovo partito che rompe con il '900

di Eugenio Scalfari, *La Repubblica*, 28 ottobre 2007

FACEVA senso assistere ieri all'assemblea costituente del Partito democratico avendo ancora negli occhi l'aula del Senato riunita per dodici ore di seguito e scossa da un piccolo ma continuo maremoto di voti e contro voti. Faceva senso la nascita d'un partito fondato da 3 milioni e mezzo di persone - fatto mai accaduto nella storia europea - rispetto alle pervicaci rissosità di partiti-mosca che stanno devastando la maggioranza parlamentare e che, tutti insieme (sono poco meno d'una dozzina) rappresentano il 5 per cento dei consensi elettorali.

All'assemblea costituente di Milano (quasi metà dei suoi delegati erano donne) aleggiava una richiesta di unità, onestà, competenza, innovazione. Si è parlato di passato e di presente ma soprattutto di futuro. Prodi e Veltroni, in concordia tra loro, hanno confermato che con la legge elettorale vigente è impossibile andare a votare; riecheggiando le parole e il giudizio più volte ripetuto dal Capo dello Stato hanno detto che votare con la "legge-porcata" di Calderoli sarebbe una beffa per gli elettori e renderebbe per la seconda volta il Paese ingovernabile.

In Senato si votava il decreto fiscale ma i pensieri dei guastatori erano altrove. Vedevano quel voto come l'occasione per regolare i conti tra loro e nello stesso tempo lavorare "al corpo" Prodi e lo stesso Partito democratico la cui nascita è vista come minaccia all'esistenza dei micro-partiti e dei loro grotteschi apparati.

Gran parte dei "media" l'altro ieri hanno titolato sulla sconfitta parlamentare del governo, messo in minoranza per sette volte dal voto variamente congiunto dell'opposizione e dei senatori "nomadi" o "apolidi" che dir si voglia. Almeno in apparenza avevano ragione di aprire con quella notizia.

Avrebbero tuttavia dovuto valutare che l'esito parlamentare della giornata non era quello. Il decreto fiscale è stato convertito in legge senza alcuna variante rispetto al testo governativo, dopo 350 votazioni in 12 ore che l'hanno interamente confermato. Le sette votazioni incriminate sono

avvenute su emendamenti marginali presentati durante il dibattito in commissione e approdati in aula, su cinque dei quali il governo si era rimesso all'assemblea per la loro irrilevanza. Nel voto finale sulla conversione in legge la maggioranza ha vinto con i soliti due voti di scarto.

Sono pochissimi e a rischio continuo di incidenti di percorso, ma questi sono appunto gli effetti nefasti della legge - porcata approvata nello scorcio della precedente legislatura dalla maggioranza di allora, ivi compresa l'Udc di Casini che oggi giustamente reclama una legge diversa.

Faccia almeno le sue scuse agli elettori l'Udc di Casini e dichiari d'aver sbagliato e di essersi pentita. Invece no, si dichiara vittima della legge che ha voluto e si dice pronta a votarne un'altra migliore ma solo se prima Prodi si sia dimesso. Dove stia la coerenza non si capisce, ma sono tante le cose di Casini che non si capiscono.

* * *

Sul voto in Senato di giovedì scorso si è per l'ennesima volta innestata la polemica contro i senatori a vita e in particolare contro l'ultranovantenne Levi-Montalcini, bersaglio di insulti definiti giustamente indegni dal Presidente della Repubblica. Indegni perché scagliati contro una donna, contro una scienziata insignita di altissime onorificenze al merito e contro un membro del Senato che ha gli stessi diritti e gli stessi doveri di tutti gli altri componenti di quel ramo del Parlamento.

Credo che la migliore definizione di questo problema inventato dal centrodestra l'abbia data Oscar Luigi Scalfaro nell'intervista di ieri al nostro giornale: il voto dei senatori a vita non appartiene ad alcuno schieramento ma agli interessi generali del Paese e alla salvaguardia della Costituzione. Sta dunque a ciascuno di loro giudicare quali siano i temi che richiedono la loro presenza in aula e determinano il loro voto.

Ha perfettamente ragione Scalfaro. I senatori a vita Andreotti, Colombo, Levi-Montalcini ritengono evidentemente che l'approvazione della Finanziaria e dei suoi collegati sia un esito conforme all'interesse generale e per questo partecipano a sedute snervanti. Penso che così debbano fare anche gli ex Presidenti della Repubblica che siedono a vita in Senato a meno di eccezionali motivi di impedimento.

Dovrebbero farlo anche per solidarizzare con la senatrice Levi-Montalcini; affiancarla nel voto è la maniera più efficace per manifestarle solidarietà. Mi auguro perciò che non deluderanno le nostre attese; dopo tutto è in gioco una legge fondamentale per l'economia del Paese; la sua caduta produrrebbe danni assai gravi all'economia italiana e al credito di cui per fortuna ancora godiamo in Europa e nel mondo.

* * *

Il discorso di Veltroni all'assemblea del Pd ha, mi sembra, soddisfatto pienamente le aspettative di milioni di cittadini che hanno votato per lui e per il nuovo partito e per i tanti altri milioni che guardano con fiduciosa attesa alla sua crescita nella realtà sociale e politica. Ha ribadito il programma già toccato al Lingotto di Torino quando accettò la candidatura; ha riaffermato che il Pd si muoverà nel segno dell'innovazione e della discontinuità; infine ha ricevuto da Prodi e dall'assemblea il mandato di negoziare con tutte le altre forze politiche una nuova legge elettorale che ci liberi dalla situazione attuale.

Ma è evidente che d'ora in avanti le posizioni del Pd e di Walter Veltroni avranno un peso determinante sulle decisioni del governo, sulle delicate questioni dell'economia, della fiscalità, della giustizia, delle liberalizzazioni, dell'istruzione. Nonché sulle questioni eticamente sensibili, come oggi si definiscono quelle che coinvolgono anche il rapporto tutt'altro che facile tra lo Stato e la Chiesa.

Certo Veltroni non deciderà da solo; avrà una squadra e avrà addosso gli occhi di quei tre milioni e mezzo di cittadini che hanno votato Pd per poter partecipare alle decisioni.

Qui viene acconcio parlare della discontinuità evocata dal nuovo segretario. Che cosa voleva dire Veltroni con quella parola? Discontinuità rispetto a chi e a che cosa? Veltroni l'ha chiarito ma giova ripeterlo perché si tratta di un punto essenziale. Discontinuità del Pd rispetto all'organizzazione dei partiti di massa del Novecento: la Dc, il Pci, il Psi e i partiti piccoli e piccolissimi che con questi tre maggiori hanno convissuto intrecciando con essi le loro vicende.

I partiti del Novecento erano costruiti sul territorio, avevano una struttura gerarchica piramidale, le correnti proliferavano e si finanziavano autonomamente assumendo forme di sotto-partiti veri e propri sia pure nell'ambito d'un contenitore comune. Questa è stata la storia della partitocrazia, della cosiddetta costituzione materiale con la quale i partiti soffocarono lo spirito e la lettera della Costituzione repubblicana degradando e occupando le istituzioni, nessuna esclusa, a cominciare dalla massima carica dello Stato. Gran parte delle cause che portarono alla fine di quel sistema fu proprio la degenerazione partitocratica, i finanziamenti illeciti, la corruzione elevata a metodo accettato e legalizzato.

La Seconda Repubblica nacque per ricostruire l'effettiva rappresentatività dei partiti e il loro nesso tra la società e le istituzioni, ma ha mancato questo obiettivo.

Gli errori sono stati tanti e vanno equamente ripartiti, ma l'errore di fondo è stato per l'appunto la persistenza della vecchia forma-partito gerarchica, burocratica, correntizia.

Questo è dunque il punto sensibile sul quale Veltroni ha deciso di operare una sorta di rivoluzione riservando ai tre milioni e mezzo di cittadini-fondatori del Pd un ruolo di decisiva partecipazione attraverso la scelta dei dirigenti regionali e di tutte le candidature ad incarichi pubblici nazionali, regionali, locali. Accanto ad essi una rete di "volontari della politica" cioè di militanti dedicati all'organizzazione esecutiva e all'attivazione di associazioni tematiche per l'approfondimento degli argomenti e la proposta di nuove idee e iniziative.

Se come sembra questa sarà la forma-partito dei democratici è lecito prevedere che anche altre forze politiche saranno indotte a farla propria creando una generale e benefica innovazione nella società politica italiana e probabilmente europea.

* * *

Debbo, per finire, dedicare l'attenzione che merita al discorso pronunciato venerdì dal Governatore della Banca d'Italia all'Università di Torino; un discorso sull'economia italiana pieno di dati e di riflessioni.

I resoconti giornalistici e i primi commenti si sono concentrati su alcuni punti salienti di quel discorso: crescita frenata e insufficiente dei consumi negli ultimi quindici anni; salari ai lavoratori dipendenti troppo bassi rispetto ai livelli salariali di Francia, Germania, Gran Bretagna; troppa bassa produttività; disparità salariali tra vecchi e giovani; troppo lunga permanenza dei figli nelle case paterne; cattiva istruzione nelle scuole superiori; necessità di investire nel "capitale umano"; età pensionabile troppo bassa; maggiore flessibilità nel mercato del lavoro.

Su alcuni di questi punti c'è stata una convergenza molto ampia, su altri i sindacati hanno eccepito. Montezemolo ha plaudito su tutto, compreso il punto sui bassi salari e sui loro effetti negativi nella crescita del Paese.

Una sola osservazione sull'importante adesione di Montezemolo al Draghi-pensiero: il presidente della Fiat poteva risparmiarsi di portare come esempio ai governi la vittoria della Ferrari. Anche Berlusconi si avvale spesso delle Coppe vinte dal Milan come strumento di pressione politica. Speravamo che Luca Montezemolo fosse consapevole che usare lo sport come asset politico è populismo allo stato puro.

Ma torniamo al Draghi-pensiero. Ci sono molti altri elementi e cifre che il Governatore ha offerto alla riflessione pubblica. Per esempio: il reddito dei giovani è migliore di quello dell'età di mezzo (33-55 anni); tuttavia i salari d'ingresso italiani sono nettamente più bassi degli altri Paesi europei presi come riferimento; gran parte dell'aumento della produttività, peraltro insufficiente, è stata assorbita dai profitti anziché dai salari.

Ma il punto più importante riguarda la precarietà. Draghi punta ad una maggiore flessibilità del lavoro ma aggiunge che la precarietà è la causa principale della insufficiente crescita dei consumi. Sì alla flessibilità dunque, ma no alla precarietà: sembra il ricalco del programma di Prodi, anche se Draghi non l'ha detto.

Infine: dove trovare le risorse per rendere praticabile il Draghi-pensiero? Il Governatore esclude ovviamente ulteriori aumenti della tassazione e raccomanda un taglio radicale della spesa, ma in un altro punto del suo discorso afferma che un'altra delle cause che frenano la domanda interna deriva dal timore di tagli di spesa che diminuiscano i servizi fondamentali e l'occupazione. Allora dove bisogna tagliare? Se le tante esortazioni fossero anche confortate da indicazioni concrete di terapia ciò sarebbe utile alla discussione che, fatta in questo modo, finisce per somigliare a invocazioni a Padre Pio e a miracolosi santi consimili.

Post scriptum. Sono stato ieri al funerale di Pietro Scoppola svoltosi nella chiesa di Cristo Re a Roma in viale Mazzini. C'erano almeno mille persone, intente e commosse. Officiava il cardinal Silvestrini insieme a tutto il capitolo della parrocchia.

Non entravo in quella chiesa da settant'anni; la frequentai da bambino e mentre assistevo alla messa funebre e pensavo all'amico scomparso sono anche riandato a quegli anni così lontani della mia infanzia devota.

La folla assiepata nei banchi e nelle navate rappresentava un campione autentico di cattolici ferventi, animati dalla fede e da un impegno civile ammirevole. Lo dico perché conosco molti di loro e so di quell'impegno e di quella fede responsabile e non bigotta.

Si sono tutti comunicati. L'intera folla presente ha preso l'eucaristia. Più d'uno si è avvicinato a me per dirmi che preferiscono frequentare i non credenti sinceri piuttosto che i falsi cattolici.

Il cardinale ha parlato benissimo e così pure, con brevi parole, il parroco della chiesa. Figli e nipoti del morto si sono avvicinati con letture e pensieri appropriati e commossi.

Ho avuto la sensazione di stare con persone perbene, moralmente, intellettualmente e professionalmente perbene. Da non credente mi ci sono trovato a mio agio. Mi hanno dato fiducia nel futuro. Per questo rinnovo il mio ringraziamento alla memoria di Pietro Scoppola, sicuro che i cattolici presenti in quella chiesa e i tanti simili a loro proseguano l'opera sua.

**Modello Walter, è l'ultima delle eccezioni italiane.
Mentre il mondo va avanti benissimo con partiti vitali.**

di Andrea Romano, *La Stampa*, 31 ottobre 2007

Il genio italico è fatto anche di questo. Gli eventi ci costringono a fare una certa cosa e noi la spieghiamo - prima di tutto a noi stessi - come una grandiosa innovazione da cui il mondo intero avrà da imparare. È un'attitudine ribadita dalla recente nascita del Partito democratico. E in particolare dalle caratteristiche che Walter Veltroni ha impresso al suo profilo organizzativo. Fluido, senza tessere, con un grande capo che governa una grande massa di cittadini-elettori attraverso pochi ma netti colpi di timone e affidandone la gestione locale a un pugno di fedelissimi.

È un modello che sta riscuotendo entusiasmo tra amici e nemici. Giuliano Ferrara saluta l'inveramento del disegno berlusconiano in casa d'altri, Eugenio Scalfari vi legge la definitiva archiviazione del partito novecentesco. Viene da dire, soprattutto a Scalfari: magari fosse così, magari l'Italia pre-Pd avesse conosciuto partiti anche novecenteschi ma in buona salute, magari non avessimo avuto negli ultimi vent'anni una brutale agonia del partito politico democratico. Quel partito che nella lunga e confusa transizione italiana è stato invece sostituito - a destra come a sinistra - da organizzazioni esili nel profilo politico e gravate dal peso di piccoli e opachi potentati personali. Dove le correnti equivalevano a filiere di potere di nessuna identità politico-culturale, ma di sicura affidabilità al capobastone di turno. Dove le tessere si moltiplicavano come per magia e dove le energie migliori del Paese si guardavano bene dall'entrare, preferendo dedicarsi a tutt'altro.

In questo senso, quella veltroniana è finalmente una soluzione alla crisi terminale del partito italiano. La sua leggerezza organizzativa è la

fotografia della leggerezza politica dei partiti italiani, il suo leaderismo senza mediazioni è l'ultima traduzione del peculiare personalismo che la sinistra italiana ha vissuto nell'ultimo ventennio. Un personalismo quasi nevrotico, rifiutato quando si incarnava nella figura del nemico-Berlusconi, ma praticato in casa propria nella perenne ricerca di un demiurgo onnipotente. Di volta in volta lo sono stati Occhetto, D'Alema, Cofferati, Fassino. Tutti regolarmente scaricati dopo essere stati investiti di aspettative salvifiche, ben al di sopra di quelle normalmente richieste a un leader politico.

Dinanzi al partito veltroniano nessuno rimpiangerà in buona fede i Ds o la Margherita, perché entrambe quelle organizzazioni hanno ben rappresentato il declino del partito italiano. Ma in altrettanta buona fede nessuno può pensare che si tratti di una innovazione da cui il mondo dovrà trarre esempio. Anche perché il mondo, o per lo meno l'Europa, procede benissimo con partiti novecenteschi che a differenza dell'Italia hanno saputo ben funzionare. In Gran Bretagna come in Francia, in Germania come in Spagna le grandi organizzazioni progressiste o conservatrici hanno espresso leadership e piattaforme politiche innovative attraverso meccanismi tradizionali ma vitali: il confronto delle idee, la partecipazione dei militanti, la selezione personale, l'uscita di scena degli sconfitti. Quei meccanismi che in Italia si sono inceppati all'inizio degli Anni Novanta, senza essere mai più resuscitati.

È andata così, c'è davvero poco spazio per la nostalgia. Ma che almeno ci sia risparmiato lo spettacolo della lezione italiana all'universo democratico. Perché il partito populista veltroniano è solo l'ultima delle eccezioni italiane, l'ultima tappa di una transizione ancora infinita. Un leader costretto dagli eventi a giocare in prima persona una partita che avrebbe preferito rimandare a tempi più sicuri ha preteso - e giustamente - di disporre di una macchina organizzativa affidabile. Lo ha fatto creando quello che Arturo Parisi ha definito - altrettanto giustamente - «un partito oligarchico a livello locale e liquido a livello nazionale». È il partito populista in versione italiana, con la sua inevitabile curvatura cacicchista. Può stupire che il solo a segnalare il problema sia Parisi, mentre tacciono i molti che nei Ds ci hanno raccontato in questi anni una storia diversa: partiti che si rianimavano dal letargo, iscritti che contavano, una competizione che si riapriva. Ma d'altra parte sono gli stessi che si sono consegnati al loro ultimo capo, nella ricerca di un ultimo salvacondotto. E questa è davvero un'altra storia.